

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2026-67746 van:

De heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op De Woenselse Poort, afdeling BIZ, onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

De klachtencommissie ontving op 31 maart 2026 een klaagschrift, met schadevergoedingsverzoek, gedateerd op 31 maart 2026, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de maatregel tot verplichte zorg in de vorm van beperking van bewegingsvrijheid van december 2025.

Klager heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon, hierna te noemen: 'PVP'.

De klachtencommissie ontving een verweerschrift op 3 april 2026 van de heer XXXX, verpleegkundig specialist GGZ en regiebehandelaar, hierna te noemen verweerder. Als bijlagen ontving de klachtencommissie de zorgmachtiging d.d. 13 januari 2026; het aangezingsformulier art. 8.9. d.d. 11 december 2025; rapportages onttrekking van 20 maart 2026 en 24 maart 2026.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 7 april 2026. Klager en PVP waren aanwezig. Verder waren aanwezig de regiebehandelaar en de leden en secretaris van de klachtencommissie. Als toehoorder was aanwezig mevrouw XXXX, op verzoek van PVP.

Een Aantekening van de Mondelinge Uitspraak (AMU) is aan klager doorgegeven op 8 april 2026 en vervolgens verspreid onder de belanghebbenden.

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op:

- het beperken van de bewegingsvrijheid sinds december 2025.

### **3. Standpunt van klager**

Volgens het klaagschrift vindt klager het onterecht dat hij beperkt is in zijn bewegingsvrijheid. Klager geeft aan dat hij al geruime tijd wordt binnengehouden, te weten gedurende vier maanden inmiddels.

Klager laat in zijn klaagschrift weten: *"Ik voel me niet een crimineel zoals ik hier behandeld word. Zelfs criminelen met een strafblad hebben meer vrijheden. Ik ondervind hiervan zeer veel stress dat nu doorsijpelt in rugklachten i.v.m. door verveling meermaals gedurende de dag diverse keren mijn bed op te zoeken i.v.m. geen vooruitzicht naar buiten te kunnen. Ze spelen hier voor eigen rechter. En ik ben hiervan de dupe.*

*Doordat ik beperkt word in mijn bewegingsvrijheid, al ruim vier maanden, mis ik mijn sociale contacten.*

*Ik word volledig geïsoleerd en daardoor voel ik mij ongelukkig, niet alleen psychisch maar ook lichamelijk. Ik ben een 'victim of the system'!! Vandaar dat ik voor het geleden leed een schadevergoeding wens over de dagen dat ik beperkt werd in mijn vrijheid!"*

#### **4. Standpunt van verweerder**

Vanwege een incident betreffende brandstichting op zijn toenmalige afdeling De Dintel verblijft klager momenteel al 4 maanden op afdeling BIZ. Klager reageert ter zitting dat het ging om papier in een korf en dat het 'slechts' vernieling was. Na het genoemde incident ging klager korte tijd naar de Crisis Care (HIC) en vervolgens naar de BIZ, een afdeling met een hoger niveau van zorg en een hoger beveiligingsniveau dan De Dintel.

De afdeling BIZ is bedoeld is voor kort verblijf (stabilisatie). Verweerder vertelt ter zitting dat hij, en zijn collega's, zich inspinnen voor een plek voor klager bij afdeling De Reusel, eveneens onderdeel van GGzE. Het is helaas tot op heden niet duidelijk wanneer klager naar De Reusel zou kunnen gaan. In de tussentijd zorgt men dat medewerkers van De Reusel alvast komen kennismaken met klager. Verweerder vertelt dat hij, net zoals klager, van mening is dat klager te lang op de wachtlijst staat. Het ontbreekt klager op deze manier aan perspectief.

Verweerder geeft verder aan dat klager zich in de afgelopen tijd een paar keer heeft onttrokken aan toezicht tijdens een begeleid verlof, omdat hij naar zijn vriendin wilde gaan. Een paar uur later was klager terug. Omdat klager tijdens die momenten alcohol heeft gedronken ("een klein biertje" aldus klager), en volgens verweerder eveneens de coffeeshop heeft bezocht, het laatste wordt echter door klager ter zitting ontkend, heeft men klager sinds de laatste onttrekking op 20 maart jongstleden binnengehouden. Met klager is besproken dat vrijheden ingetrokken werden vanwege zijn onttrekking. Als klager vervalt in middelen laat hij gevaarlijk gedrag zien, aldus verweerder.

Klager kan weer op begeleid verlof als hij in fase 0 is van het signaleringsplan, althans als hij weer vrijheden krijgt, immers hij is momenteel beperkt in de bewegingsvrijheid vanwege zijn onttrekking op 20 maart.

Verweerder verzoekt de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

#### **5. Bevoegdheid van de klachtencommissie**

De klachtencommissie heeft geconstateerd dat door de Rechtbank Oost-Brabant aan klager een zorgmachtiging is opgelegd d.d. 13 januari 2026 geldend tot 7 januari 2027. Op grond van artikel 10:3, onder e en f, van de Wvzgz kan klager over een beslissing over de uitvoering van verplichte of gedwongen zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie. De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klager te beoordelen.

Ten aanzien van de klacht over de maatregel van verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid is de klachtencommissie bevoegd.

#### **6. De beoordeling van de klachten**

Verplichte zorg of behandeling is een ingrijpende inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt. Om die reden dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg, in casu de maatregel om de bewegingsvrijheid van klager te beperken vanaf december 2025.

Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat de beklagde maatregel om de bewegingsvrijheid van klager te beperken, van december 2025, formeel correct is aangezegd en op het moment van aanzegging in orde was. De klachtencommissie is voldoende overtuigd geraakt van het ernstig nadeel dat gelegen was in gevaarlijk gedrag van klager bij middelengebruik. Een van de voornaamste redenen om klagers bewegingsvrijheid te beperken was het voorkomen van overprikkeling en (excessief) middelengebruik en de vrees voor decompensatie wat daar het gevolg van zou zijn.

Als aan klager ter zitting wordt gevraagd hoe hij de risico's ziet van zijn middelengebruik, vertelt klager dat hij er geen risico in ziet. Zonder middelengebruik gaat het echter goed met klager en is zijn gedrag gestabiliseerd. De medicatie die klager goed doet, werkt niet samen met middelen. Voor de veiligheid van zichzelf en zijn omgeving is de beklagde maatregel opgelegd. Minder ingrijpende middelen dan het beperken van de bewegingsvrijheid blijken momenteel, zo is ook op 20 maart jongstleden duidelijk geworden, niet toereikend gebleken om klager te begeleiden in het toewerken naar een toekomst meer vrijheden, op een meer passende afdeling.

De maatregel voldoet in de optiek van de klachtencommissie aan de wettelijke vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid vanaf de datum waarop die is ingesteld, dus vanaf de datum van de aanzegging.

De klachtencommissie acht de klacht tegen de beperking van de bewegingsvrijheid vanaf december 2025 derhalve **ongegrond**.

Ondanks het voorgaande is de klachtencommissie echter van oordeel dat de proportionaliteit van de opgelegde beperking ook met zich meebrengt dat klager recht heeft op duidelijkheid over de fase van zijn signaleringsplan waarin hij zich thans bevindt, en op het oefenen van vaardigheden zolang hij nog gedwongen bij de afdeling BIZ is opgenomen, welke opname eigenlijk -zo vindt ook verweerder- te lang duurt. Met de stappen die later op afdeling De Reusel gaan plaatsvinden, kan volgens de klachtencommissie vanaf nu gestart worden, ondanks dat de overplaatsing stagneert. Klager heeft perspectief op zijn toekomst nodig door afspraken met betrekking tot het stappenplan en manieren waarop begeleid verlof plaats kan vinden.

In de optiek van de klachtencommissie dient de situatie van klager vanaf heden 7 april 2026, de datum van de mondelinge behandeling van de klacht, dan ook aangepast te worden in die zin dat op alle mogelijke, maar ook verantwoorde manieren al aan de slag wordt gegaan met klager. Met behulp van opbouwschema's zoals in de transforensische psychiatrie gebruikelijk is, kan klager toewerken naar betere omstandigheden.

Samengevat is de klachtencommissie van oordeel dat de beperking van de bewegingsvrijheid zoals die is aangezegd op 11 december 2025 voldoet aan de formele vereisten en ook aan de materiële vereisten vanaf de datum waarop deze beperking is aangezegd, maar is tevens van oordeel dat die beperking in zijn volle omvang, zoals die thans wordt uitgevoerd, niet langer voldoet aan het proportionaliteitsvereiste. Gebleken is dat de beperking immers thans met name voortduurt omdat onduidelijkheid bestaat over de overplaatsing naar afdeling De Reusel.

Tevens is onvoldoende duidelijk in welke fase van zijn signaleringsplan klager zich thans bevindt en waarom er op dit moment nog niet kan worden toegewerkt naar uitbreiding van klagers (beperkte) vrijheden.

## **7. Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht, gericht tegen:

- de maatregel van 11 december 2025 tot verplichte zorg in de vorm van beperking van de bewegingsvrijheid tot op heden (7 april 2026)

#### **ONGEGROND**

En verklaart de klacht gericht tegen

- de beperking van bewegingsvrijheid voor zover deze betrekking heeft op de periode vanaf 7 april 2026

#### **GEGROND**

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 15 april 2026 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX en mevrouw XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.

*Tegen de beslissing van de klachtencommissie, op grond van de Wvvgz, staat binnen 6 weken beroep open bij de rechtbank Oost-Brabant, Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch:*

*Artikel 10:7 Wvvgz luidt:*

- 1. Nadat de klachtencommissie een beslissing heeft genomen of indien de klachtencommissie niet tijdig een beslissing heeft genomen, kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht.*
- 2. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld, dan wel zes weken na de dag waarop de klachtencommissie uiterlijk een beslissing had moeten nemen.*