

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2026-66762 van:

Mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de High Care afdeling op de Michelangelolaan in Eindhoven, onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 11 maart 2026 een klaagschrift, met schadevergoedingsverzoek, gedateerd op 11 maart 2026, van mevrouw XXXX, hierna te noemen klagster.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de maatregel tot verplichte zorg in de vorm van 1. Opname in de High Care kliniek en 2. beperking van bewegingsvrijheid ten gevolge van de opname, op 3 september 2024.

De klachtencommissie ontving een verweerschrift van de heer XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, verpleegkundig specialist ggz, op 13 maart 2026, hierna te noemen verweerders. Als bijlagen ontving de klachtencommissie de medische verklaring van 3 september 2024, het aanzeggingsformulier art. 8.9. van 3 september 2024 en de schriftelijke weergave van de intake.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 24 maart 2026. Klagster was online aanwezig. Verder was online aanwezig de heer XXXX. Ter plaatse waren aanwezig de leden en secretaris van de klachtencommissie. Ter ondersteuning van de mondelinge behandeling was, op verzoek van klagster, een telefonische tolk (Engels) aanwezig.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

de beslissing van 3 september 2024 met betrekking tot opname bij de High Care kliniek en de verplichte zorg in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid.

3. Standpunt van klagster

Volgens het klaagschrift vindt klagster het onterecht dat zij is opgenomen in de High Care kliniek en dat zij in die dagen beperkt is in haar bewegingsvrijheid, voortvloeiend uit de verplichte zorg naar aanleiding van haar opname.

De klacht richt zich naast deze twee zaken op een aantal andere zaken, die echter niet ter beoordeling van de klachtencommissie zijn. Dit betreffen klachten inzake 1) onjuiste dossieropbouw 2) privacy schending door cameratoezicht 3) medische onveiligheid 4) geen contactmogelijkheid met tot de patiëntenvertrouwenspersoon en 5) onheuse bejegening.

4. Standpunt van verweerders

Verweerders zijn van mening dat de klachten over de opname en de beperking van de bewegingsvrijheid ongegrond verklaard zouden moeten worden.

Verweerders geven aan dat klaagster bij de intake fors schreeuwt, in het bijzijn van onder meer haar kinderen, die zich angstig gedragen tegenover hun moeder. Daarnaast doet klaagster suïcidale uitspraken, ook in het bijzijn van haar partner. Naast deze citaten uit het intake formulier geven verweerders reacties op de overige klachten.

Ter zitting komt ook ter sprake dat het klaagster dwars zit dat niemand zich aan klaagster heeft voorgesteld als psychiater en dat toch een beperking van de bewegingsvrijheid is opgelegd. De aanwezige verweerder geeft aan dat dit conform de crisismaatregel één van de maatregelen is die ingezet konden worden als er sprake is van vermoedens van een psychose, wat in dit geval ook is gebeurd. Klaagsters uitte bijvoorbeeld haar angst voor vergiftiging (door een gitaar).

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

Klaagster is op grond van een crisismaatregel opgenomen geweest bij GGzE. Op grond van artikel 10:3, onder e en f, van de Wvvgz kan klaagster over een beslissing over de uitvoering van verplichte zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie. De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klaagster te beoordelen.

Ten aanzien van de klachten met betrekking tot de opname in de high care kliniek en het beperken van de bewegingsvrijheid is de klachtencommissie bevoegd.

6. De beoordeling van de klachten

Verplichte zorg of behandeling is een ingrijpende inbreuk op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt. Om die reden dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg, in casu de maatregel om klaagster op te nemen en haar bewegingsvrijheid te beperken van 3 september 2024.

Ten aanzien van de opname, als zijnde de uitvoering van de opgelegde crisismaatregel, heeft de klachtencommissie de indruk gekregen, die naar voren is gekomen uit de overlegde documenten, dat deze proportioneel, subsidiair en doelmatig is geweest. Uit verschillende voorbeelden blijkt dat de opname in verhouding stond tot de problemen waar klaagster mee kampte. Zo kwam de opname voort uit onder meer (een vermoeden van) paranoïde psychotische gedachten van klaagster, die ook als zodanig beoordeeld zijn door een psychiater. Hierbij wijst de klachtencommissie niet alleen op de aanwijzingen in de medische verklaring dat klaagster in een mate van psychose verkeerde, ook benadrukt de klachtencommissie dat klaagster suïcidale uitspraken deed op het moment van opname.

Met de opname is het goede en minst ingrijpende middel gekozen, in de optiek van de klachtencommissie, waardoor klaagster in de gelegenheid is gesteld om tot rust te komen, wat blijkbaar doelmatig was aangezien de rechtbank de crisismaatregel niet heeft verlengd, noch heeft omgezet in een zorgmachtiging. Ook blijkt uit de ondertekening van de medische verklaring dat een psychiater klaagster heeft beoordeeld.

Verder is het de klachtencommissie duidelijk geworden ten aanzien van de maatregel van verplichte zorg in de vorm van de beperking van de bewegingsvrijheid van klaagster dat dit in verhouding stond tot klaagsters problematiek toentertijd.

Klaagster had door de genoemde suïcidale uitspraken/gedachten en de mate waarin zij in psychotische toestand verkeerde kans op ernstig nadeel voor zichzelf en haar omgeving.

Bovendien hebben specialisten geconstateerd dat ziektebesef en ziekte-inzicht afwezig waren bij klaagster op het moment van de beklagde maatregelen verplichte zorg.

Het geheel is volgens de klachtencommissie op de wijze gegaan volgens de eisen die de wet hieraan stelt, zowel formeel als materieel gezien.

Vanwege het ernstig nadeel dat gelegen is in het gevaar voor personen en goederen, waarbij de instelling de veiligheid van klaagster zelf en van derden te waarborgen heeft, waren minder ingrijpende middelen dan opname en het beperken van de bewegingsvrijheid niet toereikend.

De klachtencommissie neemt hierbij in ogenschouw dat klaagster niet wil ingaan op het voorstel van de aanwezige verweerder, aan het eind van de klachtzitting, om rechtstreeks met klaagster in gesprek te treden om onduidelijkheden weg te nemen, zaken uit te leggen en te bespreken.

De klachtencommissie acht de klacht, voor wat betreft de onderdelen met betrekking tot verplichte zorg, te weten opname in de High Care Kliniek en beperking van bewegingsvrijheid, derhalve **ongegrond**.

Inzake de klachten ten aanzien van 1) onjuiste dossieropbouw 2) privacy schending door cameratoezicht 3) medische onveiligheid 4) geen contactmogelijkheid met tot de patiëntenvertrouwenspersoon en 5) onheuse bejegening overweegt de klachtencommissie dat deze klachten geen grondslag hebben in de Wet voor de verplichte zorg ggz (Wvvggz). Daardoor is de klachtencommissie onbevoegd om over deze klachten te oordelen. Deze klachten zullen daarom voor verdere afdoening worden verwezen naar de klachtenfunctionaris op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz).

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart:

- de klacht van klaagster met betrekking tot de opname in de high care kliniek en de maatregel in het kader van verplichte zorg met betrekking tot het beperken van de bewegingsvrijheid van 3 september 2024

ONGEGROND.

Nu de klachtencommissie de klacht van klaagster ongegrond verklaard heeft, komt zij niet toe aan het toekennen van schadevergoeding.

De klachtencommissie verwijst de overige klachten naar de klachtenfunctionaris op grond van de afwikkeling van klachten zoals bedoeld in de Wkkgz en stelt de klachtenfunctionaris in het bezit van het dossier en deze beslissing

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 27 maart 2026 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX en de heer XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.

