

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2025-59513 van:

De heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, afdeling Beveiligde Intensieve Zorg (hierna: BIZ), onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 28 oktober 2025 een klaagschrift, gedateerd op dezelfde datum, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Op 31 oktober 2025 ontving de klachtencommissie de volgende verweerstukken van de vervangster van de regiebehandelaar mevrouw XXXX, manager eenheid FIB Intensieve Behandeling, wegens afwezigheid van de heer XXXX hierna te noemen verweerders:

een 8.9 formulier inzake opname in een accommodatie, een 8.9 formulier inzake het toedienen van medicatie d.d. 1-11-2025, een 8.9 formulier inzake het toedienen van medicatie d.d. 12-10-2025, een zorgmachtiging, een zorgplan en de dagrapportages van de behandelend psychiater van 26-9-2025, 3-10-2025 en 30-10-2025.

Klager heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: PVP).

Op het schorsingsverzoek dat tegelijkertijd bij de klacht werd ingediend, werd op 30 oktober 2025 door de manager van de eenheid waar klager verbleef gereageerd. De manager liet weten dat klager die dag gezien was door een psychiater en dat hij -klager- zijn medicatie (depot) zou blijven nemen en had aangegeven dat hij opgenomen wilde blijven totdat zijn eigen psychiater terug was. De klachtencommissie heeft dit opgevat als vrijwillige schorsing en heeft dit als zodanig medegedeeld aan PVP en de klachtencommissieleden.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op dinsdag 4 november 2025. Klager en PVP waren aanwezig, evenals de regiebehandelaar en de leden van de klachtencommissie. De regiebehandelaar voerde mondeling verweer tijdens de zitting.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- de beslissingen van 18 september 2025, 1 oktober 2025 en 12 oktober 2025 om verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het toedienen van depotmedicatie.

3. Standpunt van klager

Klager stelt zich op het standpunt dat zijn opname onterecht wordt verlengd. Hem werd verteld dat hij zes weken opgenomen zou worden, echter na die periode blijkt hij nog niet te worden ontslagen. Hij wil echter naar huis. Ook diende klager een schorsingsverzoek in tegen de depotmedicatie. Hij wil ook geen depotmedicatie.

Klager is van mening dat het nu slechter met hem gaat dan toen hij werd opgenomen. Hij ziet geen vooruitgang. Hij ziet tevens geen reden om hem opgenomen te houden. Klager voelt zich zeer slecht behandeld en heeft nare ervaringen met de medewerkers meegemaakt.

Door de medicatie (Lorazepam) kan hij niet meer helder denken en niet behoorlijk functioneren. Klager is thuis ondernemend en bezig met het maken van muziek, hij heeft afspraken om in december klaar te zijn met een eigen cd. Ter zitting geeft klager ter aanvulling aan dat bijvoorbeeld de muziek die hij maakt minder creatief is als hij medicatie neemt. Hij vertelt verder dat hem 'niets meer kan schelen' als hij medicijnen neemt.

Over de opname die voortduurt na de afgesproken zes weken laat klager weten dat hij nog andere afspraken heeft die hij niet na kan komen omdat hij is opgenomen. Ook vindt klager dat hij geen echte zorg krijgt, maar dat hij slechts injecties krijgt.

Verder wil klager graag zijn geliefde ontmoeten die op 12 november 2025 voor hem naar Nederland komt, mede daarom verzoekt hij om de opname en de medicatie te stoppen.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren en hem schadevergoeding toe te wijzen voor het aangedane leed.

4. Standpunt van verweerders

Verweerders geven aan dat opname en medicatie voor klager adequate zorg zijn in verband met de psychotische kenmerken die klager vertoonde en die ook de reden zijn voor zijn opname bij de afdeling BIZ.

Klager neemt antipsychotica sinds 2003. Hij geeft echter aan behandelaren aan dat hij liever geen medicatie neemt. Toch stabiliseert de medicatie klager, aldus verweerders. Ook al is de afdeling op dit moment van mening dat klager goed in contact is en het over het algemeen goed maakt, het agressieve gedrag van klager is niet geheel afwezig geweest gedurende de opname bij BIZ. Op 12 oktober 2025 heeft zich bijvoorbeeld een noodsituatie voorgedaan waarbij sprake was van een dreigende houding en van vernieling. Dit gedrag is gedurende de opname geleidelijk gestabiliseerd, wat juist een gevolg is van de dwangmedicatie, zodat klager daarmee niet kan 'smokkelen'. Het doel van de zorg is deze stabilisatie, die noodzakelijk is en daarbij is het mogelijk dat dit net exact lukt binnen de zes weken die klager benoemt als zijnde de basis van zijn klacht.

Vanwege een evaluatiegesprek dat op 13 november aanstaande is gepland, met alle partijen die bij de zorg voor klager betrokken zijn, is het nu niet raadzaam om klager te ontslaan, ook al is dat iets langer dan de aanvankelijke 6 weken die tegen klager zijn meegedeeld als periode voor (mogelijke) stabilisatie.

Klager heeft problemen in zijn buurt en kan hierdoor zijn woning verliezen, laten verweerders weten. Hierdoor zou klager in een voor hem zeer nadelige situatie terechtkomen. Tijdens het evaluatiegesprek van 13 november zullen afspraken worden gemaakt, onder meer over de medicatie, waardoor het voor allen, in de eerste plaats voor klager, duidelijk zal zijn wat zijn vooruitzichten zijn en op welke manier deze plannen gezamenlijk vorm krijgen in de komende tijd. Dat kan dat op dat moment een betere basis zijn voor een mogelijk ontslag.

Verweerders verzoeken daarom de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat klager op basis van een zorgmachtiging welke is opgelegd door de Rechtbank Oost-Brabant op 23-12-2024 en geldt tot 24-12-2025. De klachtencommissie is bevoegd de klacht over verplichte zorg in behandeling te nemen.

6. Beoordeling van de klacht

Iedere cliënt kan een klacht indienen op basis van art. 10:3 van de Wvvgz en mag in beginsel bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht zijn mogelijk, maar moeten bij wet zijn geregeld en conform de wet worden uitgevoerd. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een cliënt, dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg. In dit geval dient de klachtencommissie te beoordelen of de verplichte zorg die aan klager is opgelegd, in de vorm van opname in een accommodatie en in de vorm van het toedienen van depotmedicatie, rechtmatig is.

De klachtencommissie overweegt met betrekking tot het opnemen in een accommodatie het volgende. Hoewel de klachtencommissie over weinig documenten beschikt om het ernstig nadeel vast te stellen, bijvoorbeeld relevante voortgangsrapportages ontbreken bij de verweerstukken waardoor het lastig is om vast te stellen of de informatie klopt, gaat de klachtencommissie ervan uit dat het volgende aan de orde is geweest: er is tijdens de opname door klager met inboedel gegooid en hij hield zich niet aan afspraken. Ter zitting geeft klager aan dat dit slechts eenmaal is gebeurd. De klachtencommissie is echter met behulp van de aangeleverde informatie desondanks er voldoende van overtuigd dat klager het nodig heeft om door middel van de opname in de accommodatie gestabiliseerd te worden. De opname lijkt klager zichtbaar goed te doen. Het enkele feit dat deze (korte tijd) langer duurt dan zes weken is daarom geen reden om klager op dit moment te ontslaan. Ook dat op dat moment nog onvoldoende duidelijk is wanneer ontslag kan volgen maakt dit net anders.

Dit is met name het geval omdat het lastig is om een evaluatiegesprek met de diverse bij klager betrokken partijen in te plannen, maar dat dit nu in elk geval plaats vindt op 13 november 2025. Dit is op een zodanig korte termijn dat de klachtencommissie daarom het standpunt van verweerders deelt dat dit gesprek, en de afspraken die eruit voortkomen, een betere basis zijn voor een mogelijk ontslag, waarna FACT de zorg kan overnemen zoals voorheen ook het geval was. De klachtencommissie is van oordeel dat verweerders voldoende zorgvuldig handelen door bij de beslissing over een mogelijk te volgen ontslag alle bij klager betrokken partijen daarin te betrekken, zoals nu op 13 november 2025 de bedoeling is. Die zorgvuldigheid beantwoordt aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid waaraan de klachtencommissie moet toetsen.

De klachtencommissie heeft verder vastgesteld dat de beklagde beslissingen ook formeel gezien in orde zijn.

Het voorgaande in aanmerking genomen, verklaart de klachtencommissie de klacht met betrekking tot opname in een accommodatie **ongegrond**.

De klachtencommissie overweegt met betrekking tot het toedienen van depotmedicatie het volgende. Klager is in september opgenomen bij de afdeling BIZ van GGzE vanuit Reinier van Arkel (Geestelijke gezondheidszorg voor personen van 18 jaar en ouder in 's-Hertogenbosch), waar klager in zorg verbleef. In die tijd, dus voordat klager werd opgenomen, nam klager de depotmedicatie vrijwillig. Doordat een psychotische ontregeling heeft plaatsgevonden, waar ernstig nadeel door is ontstaan in de vorm van mogelijk gevaar voor personen of goederen en concreet met klachten vanuit de buurt en een mogelijkheid dat klager zijn woning zou verliezen, is klager bij de afdeling BIZ terecht gekomen. Hier is de depotmedicatie toegediend. Het komt de klachtencommissie voor dat deze medicatie ervoor lijkt te zorgen dat klager tot zichzelf is gekomen, zoals te lezen valt in de verweerstukken.

Omdat klager ter zitting aangeeft dat hij *‘alleen maar’* meewerkt aan het nemen van de medicatie *‘omdat het anders onder dwang wordt gegeven’*, is duidelijk geworden dat de beslissing tot dwangmedicatie adequaat is. Klager heeft dan wel zijn onderhavige klacht ingediend en een schorsingsverzoek ingediend, maar toen hij vervolgens gezien is door een psychiater bleek hij in zoverre goed gestabiliseerd te zijn dat hij wilde samenwerken en onder meer bereid was om, tot de klachtzitting op 4 november, de depotmedicatie te blijven nemen.

Dat deze medicatie doelmatig is, blijkt uit het feit dat deze effectief en geschikt is voor klager (gebleken), en proportioneel doordat het een middel is waar klager door stabiliseert, wat ook het zorgdoel is. Dit blijkt ook uit het gespreksverslag van 30 oktober 2025 dat de verweerders hebben aangeleverd. Het feit dat klager aangeeft dat hij de medicatie niet zou nemen als dwang zou ontbreken, maakt dat de dwangmedicatie subsidiair is. De veiligheid van personen en goederen is met het verplicht toedienen van deze medicatie eveneens gebaat.

De beslissing tot dwangmedicatie blijkt eveneens formeel in orde te zijn.

Al het voorgaande overziend, verklaart de klachtencommissie de klacht met betrekking tot het toedienen van dwangmedicatie formeel en materieel gezien **ongegrond**.

Naar aanleiding van het genoemde evaluatiegesprek dat gepland is op 13 november 2025 merkt de klachtencommissie het volgende op. De door verweerders aangeleverde documentatie ter verweer wordt als matig beoordeeld, zoals hiervoor ook benoemd is. Enkel en alleen omdat op al zo korte termijn een evaluatiegesprek gepland staat waarin een mogelijk ontslag van klager aan de orde is heeft de klachtencommissie dat gesprek niet met een eventueel andersluidende beslissing willen doorkruisen. Zo’n andersluidende beslissing zou immers de continuïteit van zorg eventueel kunnen doorkruisen hetgeen onwenselijk is.

Het verdient aldus aanbeveling om in het vervolg meer documenten in te dienen in het kader van verweer waaruit voldoende aantoonbaar blijkt welke achtergronden maken dat ernstig nadeel in het geding is, in de vorm van bijvoorbeeld relevante voortgangsrapportages. Nu heeft de klachtencommissie dat vooral moeten doen met de overtuiging die zij ter zitting heeft opgedaan.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart zich met betrekking tot de klacht, gericht tegen:

- De beslissing tot opnemen in een accommodatie

ONGEGROND

- De beslissing tot het toedienen van depotmedicatie

ONGEGROND

Deze uitspraak is aldus gedaan op 8 januari 2026 door de onafhankelijke klachtencommissie Wvggz regio Eindhoven, bestaande uit de heer XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX en mevrouw XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.