

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2025-61071 van:

Mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in De Woenselse Poort, afdeling Beveiligde Intensieve Zorg (hierna: BIZ), onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 21 november 2025 een klaagschrift, gedateerd op dezelfde datum, van mevrouw XXXX, hierna te noemen klaagster.

Op 28 november 2025 ontving de klachtencommissie de volgende verweerstukken van de regiebehandelaar van klaagster de heer XXXX, Specialist behandelen, en de juriste van de instelling mevrouw XXXX, hierna te noemen verweerders:

een verweerschrift, een beschikking d.d. 27 juni 2025, een aanzeggingsformulier verplichte zorg d.d. 3 juli 2025 en een voortgangsrapportage van 22 oktober 2025 tot en met 18 november 2025. Tijdens de mondelinge behandeling van de klachten zijn verder de huidige afspraken met klaagster verstrekt. Nadien ontving de klachtencommissie het zorgplan van klaagster.

Klaagster heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: PVP).

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op donderdag 4 december 2025. Klaagster en PVP waren aanwezig, evenals de verweerders en de leden en de secretaris van de klachtencommissie.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- de beslissing van medio oktober 2025 om verplichte zorg te verlenen in de vorm van beperking bewegingsvrijheid.

3. Standpunt van klaagster

Klaagster schrijft in haar klachtbrief dat zij het niet eens is met de beslissing dat zij niet met verlof kan gaan. Zij vermeldt eveneens dat zij wenst dat de beperking opgeheven wordt. In het onderwerp bij de motivering van de klacht staat vermeld: ‘urinecontrole, isoleren en kamerprogramma’. Ter zitting verklaart klaagster dat het haar te doen is om de beperking van bewegingsvrijheid die haar is opgelegd medio oktober 2025.

In de klacht merkt klaagster op dat het beperken van de bewegingsvrijheid te maken heeft met een “delictanalyse over het incident op de HIC” dat eerst zou moeten plaatsvinden, alvorens klaagster meer bewegingsvrijheid zou krijgen.

Klaagster is van mening dat zij geen hulp nodig heeft. Zij vindt dat het al veel beter met haar gaat. Zij heeft therapie gehad en wil een gewoon normaal leven leiden. Bij navraag blijkt klaagster hiermee te bedoelen: een eigen plek en werken. Klaagster vraagt zich verder hardop ter zitting af waarom wel medicatie is toegestaan en drugs niet, aangezien zij zich veel meer geholpen voelt door drugs dan door medicatie.

De onderbouwing van de schadevergoeding vindt klaagster in het feit dat zij onterecht en disproportioneel is behandeld. De maatregelen die zijn opgelegd zijn in de optiek van klaagster niet zorgvuldig gemotiveerd.

Klaagster verzoekt de klachtencommissie om haar klacht gegrond te verklaren en haar schadevergoeding toe te wijzen voor het aangedane leed.

4. Standpunt van verweerders

In het verweerschrift wordt door verweerders beschreven dat de wens om meer vrijheden wordt begrepen maar dat meer vrijheden en een verruiming van de bewegingsvrijheid niet aan de orde zijn, gelet op diverse incidenten die op de afdeling gebeuren en ook gezien het middelengebruik van klaagster. Daarnaast is een overweging dat incidenten die gewelddadig zijn zich blijven afspelen waardoor meer bewegingsvrijheid niet verantwoord is.

Klaagster verblijft al een behoorlijke tijd op de afdeling, die bedoeld is voor kort verblijf met als doel stabilisering. De behandeling loopt vast omdat pogingen om in behandeling te komen geen succes hebben gehad, ook niet met de vorige regiebehandelaar. Sinds 3 juli jl. bestaat de beperking in bewegingsvrijheid die toelaat dat klaagster naar de tuin gaat. Klaagster krijgt depotmedicatie zodat zij grip houdt op haar haar gevoeligheid voor psychoses. Psychotisch gedrag is niet waargenomen op de afdeling en de regiebehandelaar vertelt ter zitting dat het psychotische toestandsbeeld van klaagster stabiel is, maar er hebben diverse incidenten plaatsgevonden waarbij klaagster ontregeld en ongewenst gedrag vertoond heeft.

Er is getracht om klaagster naar een andere instelling over te plaatsen voor een behandeling op maat, aangezien de huidige afdeling niet voor lang verblijf is bedoeld en aan klaagster nu geen passende behandeling kan worden geboden. Deze pogingen zijn tot op heden niet succesvol geweest doordat een strafrechtelijke uitspraak in verband met een geweldsdelict nog niet is ontvangen. Zolang deze strafzaak niet is afgerond, weigeren instellingen om klaagster op te nemen. De delict-analyse die hiervoor nodig is, die gemaakt wordt door De Boog, onderdeel van GGzE, laat eveneens al een paar maanden op zich wachten.

Omdat het met klaagster niet goed ging op een andere afdeling en het nu goed met haar gaat, verblijft klaagster op de huidige afdeling. Qua behandeling is momenteel sprake van 'pas op de plaats', wat inhoudt dat er nauwelijks behandeld wordt.

Om meer contact met klaagster te krijgen en om aan klaagster de kans te geven om te laten zien dat ze zich aan afspraken kan houden als ze middelen blijft gebruiken, wat volgens de regiebehandelaar niet gecontroleerd of beperkt kan worden door de instelling, zijn afspraken gemaakt met klaagster die neerkomen op het blijven gebruiken van middelen als klaagster goed in contact is. Daarnaast mag klaagster op basis van urinecontroles de instelling nu en dan tijdelijk verlaten, ook als de urinecontrole positief is. Dit laatste is bedoeld om te trachten om de dagen waarop klaagster gebruikt te reguleren.

Verweerder verzoekt de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren om bovenstaande redenen.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat klaagster op de afdeling BIZ bij GGzE verblijft op basis van een zorgmachtiging welke is opgelegd door de Rechtbank Oost-Brabant op 27 juni 2025 en geldt tot 27 december 2025. De klacht richt zich op artikel 8.7. en artikel 8.9. Wvvgg. Op basis van artikel 10.3 Wvvgg onder e. en f. mag klaagster hierover een klacht indienen. De klachtencommissie is bevoegd de klacht over verplichte zorg in behandeling te nemen.

6. Beoordeling van de klacht

Iedere patiënt kan een klacht indienen op basis van art. 10:3 van de Wvvgz en mag in beginsel bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht is mogelijk, maar moeten bij wet zijn geregeld en conform de wet worden uitgevoerd. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt, dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg. In dit geval dient de klachtencommissie te beoordelen of de verplichte zorg die aan klaagster is opgelegd, in de vorm van beperking van haar bewegingsruimte, rechtmatig is.

Namens verweerder is ter zitting gesteld dat de klacht van klaagster niet-ontvankelijk is. De klacht van klaagster zou namelijk zien op een beperking van de vrijheid om zich buiten de instelling te bevinden. Dat zou geen beperking van de bewegingsvrijheid opleveren. De klachtencommissie gaat hier niet in mee. In de eerste plaats volgt uit het 8.9-formulier d.d. 3 juli 2025 dat aan klaagster verplichte zorg in de vorm van beperking van de bewegingsvrijheid is opgelegd. Een beperking van de bewegingsvrijheid is aan de orde als een patiënt wordt beperkt om te gaan en te staan waar hij of zij wil, zowel in als buiten de instelling. Klaagster bevindt zich op een gesloten afdeling en zij kan de kliniek niet zelfstandig verlaten. Blijkens de nagezonden e-mail op 4 december 2025 zijn er met klaagster afspraken gemaakt over wanneer zij wel of niet de kliniek mag verlaten. Op de momenten waarop zij de kliniek niet mag verlaten, is klaagster beperkt in haar vrijheid. Zij verblijft niet op basis van een strafrechtelijke titel binnen de instelling. Voor haar verblijf buiten de instelling heeft zij derhalve geen ‘verlof’ nodig. Dit valt binnen het kader van verplichte zorg op grond van de Wvvgz. De klacht van klaagster is dus ontvankelijk.

Voor wat betreft de inhoud van de klacht, overweegt de klachtencommissie als volgt. Klaagster lijdt aan een psychische stoornis en wel in de vorm van persoonlijkheidsstoornis met borderline en antisociale persoonlijkheidskenmerken. Daarnaast is er sprake van middelengebruik en traumagerelateerde problematiek. Deze psychische stoornis heeft tot diverse gewelddadige incidenten geleid binnen de instelling. Hierdoor is een direct gevaar ontstaan voor anderen in de directe omgeving van klaagster en klaagster zelf. Er is geen sprake van ziektebesef aan de zijde van klaagster. Volgens klaagster gaat het al een stuk beter met haar en heeft zij geen hulp (meer) nodig. Dat leest de klachtencommissie niet terug in de recente voorgangsrapportages. Uit de voortgangsrapportage d.d. 29 oktober 2025 maakt de klachtencommissie op dat klaagster opnieuw betrokken was bij een geweldsincident. Klaagster noemde zit zelf een ‘akkefietje’, waarmee zij de ernst van het incident bagatelliseert. Zorg op vrijwillige basis is onder deze omstandigheden niet mogelijk. Voorts acht de klachtencommissie een beperking van de bewegingsvrijheid noodzakelijk, enerzijds om het middelengebruik te begrenzen en anderzijds om te komen tot een behandelrelatie met klaagster. Daarbij acht de klachtencommissie de beperking van de bewegingsvrijheid van klaagster ook proportioneel, gelet op het feit klaagster gedurende haar verblijf binnen de instelling meerdere malen bij geweldsincidenten betrokken is (geweest). De beperking van de bewegingsvrijheid is doelmatig voor zover het klaagster beperkt in het middelengebruik, wat kennelijk (mede) ten grondslag ligt aan het gevaar dat klaagster voor anderen en zichzelf kan vormen. De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster daarom **ongegrond**.

Wel merkt de klachtencommissie het volgende op. Ter zitting is gebleken dat het voor klaagster niet duidelijk is aan welke regels zij zich dient te houden en hoe de afspraken met haar precies luiden. Ter zitting heeft verweerder de afspraken met klaagster per e-mail aan de klachtencommissie toegestuurd. Op welke wijze de betreffende afspraken aan klaagster kenbaar zijn gemaakt, weet de klachtencommissie niet. Verder kan de klachtencommissie zich goed voorstellen dat klaagster niet weet waar zij aan toe is. Zo staat in de e-mail:

‘Wanneer UO op maandag positief is kan verlof maandag erop niet doorgaan.’

En vervolgens ook:

‘Mw levert UO's in die random ingepland worden. (als mw rustig en goed in contact is bij terugkomst hoeft mw niet standaard UO in te leveren.)

Verlof gaat wekelijks door. Ook als UO niet schoon is dus.

Mw hoeft niet perse 7 dagen binnen te blijven.

(een week loopt van maandag tot vrijdag. Als ze deze week van donderdag op vrijdag is geweest. kan ze bijvoorbeeld volgende week van dinsdag op woensdag. Keuze ligt bij haar.)’

De klachtencommissie acht de passages tegenstrijdig aan elkaar. Hierdoor begrijpt de klachtencommissie dat het niet duidelijk is voor klaagster waar zij aan moet voldoen en dat deze onduidelijkheid frustraties oproepen.

De klachtencommissie **beveelt** daarom **aan** om de afspraken met klaagster rondom haar vrijheden goed en begrijpelijk te documenteren, deze met haar te bespreken en te evalueren. Dit om onduidelijkheden en frustraties hieromtrent te voorkomen en zodoende de kans op incidenten waarbij klaagster betrokken is.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart zich met betrekking tot de klachten, gericht tegen:

- De beperking van bewegingsvrijheid

ONGEGROND

Naar aanleiding van het verzoek om schadevergoeding dat klaagster bij haar klacht heeft ingediend, verklaart de klachtencommissie van schadevergoeding af te zien nu zij de klacht ongegrond heeft verklaard.

Deze uitspraak is aldus gedaan op 15 december 2025 door de onafhankelijke klachtencommissie Wvggz regio Eindhoven, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX en de heer XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.