

**De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte
Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2021/046 van:

De heer XXXX, geboren XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in de HIC, onderdeel van Novadic-Kentron,

tot het navolgende oordeel gekomen.

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van de klachtencommissie van 16 september 2021 is de klacht van de heer XXXX, nader te noemen klager, inzake de toepassing van verplichte zorg in de vorm van medicatie, alsmede toepassing van tijdelijk verplichte zorg in de vorm van separatie en (nood)medicatie, een en ander op 6 augustus 2021 gegrond verklaard.

Wat het gegrond verklaarde gedeelte heeft de klachtencommissie ambtshalve beslist dat aan klager een schadevergoeding dient te worden toegekend en haar beslissing daaromtrent aangehouden teneinde de zorgaanbieder op grond van het bepaalde in artikel 10.11 lid 3 Wvggz in de gelegenheid te stellen over die schadevergoeding nader uit te laten.

Namens de zorgaanbieder is een reactie ontvangen gedateerd 11 oktober 2021, opgesteld door mevrouw XXXX, assistent van de Raad van Bestuur en als zodanig aan de instelling.

De beslissing is bepaald op heden.

2. Het verdere verloop van het geding

Klager heeft weliswaar geen schadevergoeding verzocht en heeft daarom als zodanig zijn verzoek uiteraard ook niet toegelicht. Verweerder heeft in haar reactie d.d. 11 oktober 2021 aangegeven dat zij begrip heeft voor de overwegingen van de klachtencommissie dat aan klager een schadevergoeding zal worden toegekend. Verweerder heeft voorts aangegeven dat zij lering trekt uit hetgeen uit de casus is gebleken en ter zake maatregelen heeft getroffen. Die maatregelen heeft zij ook met klager besproken hetgeen -aldus de reactie van verweerder- kennelijk door klager is gewaardeerd.

3. Beoordeling

3.1. Formele vereisten

De klachtencommissie is bevoegd op grond van de artikelen 10:3 juncto 10: 11 Wvggz een billijke schadevergoeding toe te kennen als een klacht op grond van deze artikelen gegrond wordt verklaard. Die bevoegdheid komt de klachtencommissie ook ambtshalve toe. Alvorens tot het toekennen van een schadevergoeding over te gaan, dient de instelling op dat voornemen in de gelegenheid te worden gesteld om zich daarover uit te laten. De instelling is daartoe in de gelegenheid gesteld en heeft van haar bevoegdheid afgezien, zoals hiervoor is overwogen.

3.2 Inhoudelijke beoordeling

Zoals in haar beslissing van 16 september 2021 reeds overwogen heeft de klachtencommissie vast gesteld dat in de onderhavige sprake is van een cumulatie van zaken die zowel formele als

materieel niet goed zijn gegaan. Dit betreft -zakelijk weergegeven en samengevat- de navolgende kwesties:

1. De wilsbekwaamheid van klager op of direct voorafgaande aan 6 augustus 2021 is niet getoetst voorafgaande aan de toepassing van de verplichte zorg.
2. Op het formulier als bedoeld in artikel 8.9 Wvvgz zoals dat op 6 augustus 2021 aan klager is uitgereikt is niet aangegeven welke medicatie als verplichte zorg aan klager zou worden toegediend, zodat klager daarvan ook formeel niet op de hoogte is gesteld.
3. In het dossier bevindt zich echter hetzelfde formulier nogmaals, ditmaal gedateerd op 25 augustus 2021 ofwel van bijna 3 weken later, waarin *anders* dan op het op 6 augustus 2021 uitgereikte formulier de toegediende medicatie wel is vermeld (400 mg dwangdepot Abilify maintena) alsmede de noodmedicatie promethazine. Kennelijk is dit nieuwe formulier achteraf opgemaakt teneinde het verzuim van 6 augustus 2021 te repareren hetgeen ter zitting door verweerders ook is erkend.
4. Er is niet voldaan aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid van de toegepaste (tijdelijk) verplichte zorg. De klachtencommissie heeft geoordeeld dat het meer voor de hand had gelegen om klager eerst te informeren over de voorgenomen verplichte medicatie op de formeel juiste wijze en daarbij klager te informeren over welke medicatie per welke datum zou worden toegepast. Klager had dan de mogelijkheid gekregen om zijn verzet via de PVP en het indienen van een klacht met een schorsingsverzoek te organiseren. Door meteen op 6 augustus 2021 zowel het depot aan te zeggen als de noodmedicatie toe te dienen en klager tevens meteen te separeren is de klachtencommissie van oordeel dat daarmee noch proportioneel, noch doelmatig is gehandeld.
5. Vast staat dat klager behoorlijke psychische problemen heeft gekregen door de gang van zaken zoals hiervoor omschreven en die zich op 6 augustus 2021 heeft voorgedaan.

4. Schadevergoeding

De klachtencommissie is van oordeel dat gelet op de hiervoor vermelde cumulatie van zaken die niet goed zijn gegaan een passende schadevergoeding op zijn plaats is. Zij houdt daarbij dan rekening met het feit at een en ander een forse impact op klager heeft gehad, maar ook met het feit dat verweerder de onjuistheid van de gang van zaken heeft ingezien en erkend en ook met klager de vervolgens ingezette acties heeft besproken hetgeen daarna ook door klager is gewaardeerd.

Ex aequo et bono is de klachtencommissie van oordeel dat een schadevergoeding van € 250,- een redelijke en billijke vergoeding is, zodat die vergoeding hierna zal worden toegekend.

5. Uitspraak

De klachtencommissie voornoemd

Kent aan klager een schadevergoeding toe van € 250,-.

ALDUS gedaan op 20 oktober 2021 door de klachtencommissie van de onafhankelijke klachtencommissie bestaande uit de heer XXXX, vice-voorzitter, en de leden XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van XXXX, secretaris.