

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2025-52313 van:

mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling BIZ, onderdeel van De Woenselse Poort / GGZE, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie heeft op 19 juni 2025 beslist dat de klacht van klaagster, met betrekking tot het onderdeel insluiting op de kamer c.q. het kamerprogramma voor langer dan vijf dagen in de maand mei 2025 als gevolg van de urinecontroles, gegrond verklaard. De klachtencommissie heeft de overige klachtonderdelen ongegrond verklaard.

Bij beslissing van 19 juni 2025 heeft de klachtencommissie klaagster in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van de beslissing haar verzoek tot schadevergoeding nader te onderbouwen.

De klachtencommissie heeft geen nadere onderbouwing ontvangen van klaagster of pvp binnen twee weken na 19 juni 2025.

De secretaris van de klachtencommissie heeft op 27 juni 2025 telefonisch contact gehad met klaagster en zij heeft klaagster herinnerd aan de mogelijkheid om het verzoek tot schadevergoeding nader te onderbouwen.

Op 23 juli jl. heeft de secretaris van de klachtencommissie telefonisch contact opgenomen met de pvp van klaagster. Aan de pvp is gevraagd of nog een onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding verwacht kon worden. Door de pvp is toegezegd dat de onderbouwing op diezelfde dag zou worden ingediend bij de klachtencommissie.

Op 28 juli jl. heeft de klachtencommissie geconstateerd dat nog geen onderbouwing was ontvangen.

De beslissing is daarop bepaald op heden.

2. De feiten

De klachtencommissie heeft in haar beslissing van 19 juni 2025 geoordeeld dat de verplichte zorg in de vorm van het insluiten op de kamer c.q. het kamerprogramma in de maand mei 2025 niet aan de vereisten van de Wvggz voldoet.

3. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie is bevoegd om een schadevergoeding ten laste van de zorgaanbieder toe te kennen op grond van artikel 10:11 Wvggz. Omdat verweerder reeds door middel van een verweerschrift heeft gereageerd op de klacht van klaagster, alsmede haar verzoek tot schadevergoeding en klaagster haar verzoek tot schadevergoeding niet nader heeft onderbouwd, is verweerder niet nader in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verzoek tot schadevergoeding van klaagster.

4. Het verzoek tot schadevergoeding en het verweer daarop

Volgens klaagster hebben de vrijheidsbeperkende maatregelen geleid tot:

- Depressieve gevoelens en verlies van motivatie
- Ernstige slaapproblemen
- Angst, stress en psychische spanning
- Terugtrekking uit sociaal contact
- Verlies van concentratie en moeite met dagelijkse taken
- Gevoel van machteloosheid en frustratie

Desgevraagd heeft klaagster hierop geen nadere toelichting gegeven.

In het verweerschrift van 4 juni 2025 heeft verweerder een reactie gegeven op de gestelde gevolgen van de verplichte zorg voor klaagster. Daarin geeft verweerder aan dat hij het begrijpelijk vindt dat klaagster klachten heeft ervaren. Klaagster werd behandeld voor een groot aantal van de omschreven gevolgen. Deze behandeling vond plaats onder meer door medicatie en psycho-educatie.

5. Overwegingen van de klachtencommissie

De klachtencommissie constateert dat zij geen nadere onderbouwing heeft ontvangen op het verzoek tot schadevergoeding. Klaagster heeft niet of althans onvoldoende betwist dat zij diverse vormen van behandeling heeft ontvangen voor de door haar ervaren gevolgen van de maatregelen. Door de klachtencommissie is geconstateerd dat verplichte zorg is toegepast, zonder dat het daartoe bestemde 8.9-formulier aan klaagster is uitgereikt. Hierdoor was klaagster mogelijk te laat op de hoogte van haar rechtspositie in het geval er verplichte zorg wordt ingezet. De klachtencommissie zoekt aansluiting bij de Oriëntatiepunten voor schadevergoeding in verplichte zorgzaken. Op basis van deze Oriëntatiepunten wordt in onderhavige gevallen een schadevergoeding van € 5,- tot € 20,- billijk geacht, afhankelijk van hoe ingrijpend de verplicht opgelegde zorg is. Op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken acht de klachtencommissie een schadevergoeding van € 15,-, door de instelling aan klaagster te voldoen, gerechtvaardigd.

6. Beslissing

De klachtencommissie kent aan klaagster een schadevergoeding toe van € 15,- in totaal, ten laste van de instelling aan klaagster te voldoen.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 12 september 2025 door de onafhankelijke klachtencommissie Wvggz, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX en de heer XXXX, psychiater, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.