

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2025-54358 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van het indienen van de klacht in zorg bij GGzE, ambulant (thuis) verblijvend, tot het navolgende oordeel gekomen

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 17 juli 2025 een klaagschrift, gedateerd op dezelfde datum, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich tegen:

-de beslissing van 20 mei 2025 m.b.t. verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie (paliperidon, in de vorm van Xeplion), eens per 28 dagen;

Klager heeft tevens verzocht om schorsing van de beslissing van 20 mei jl. Daarmee heeft de regiebehandelaar mevrouw XXXX vrijwillig ingestemd.

De klachtencommissie ontving op 18 juli 2025 een verweerschrift van de regiebehandelaar, en tevens behandelend psychiater, hierna te noemen verweerster. Voorts ontving de klachtencommissie de beschikking zorgmachtiging, de bevindingen van de Geneesheer-Directeur, het zorgplan, de medische verklaring, het formulier 8.9 van 20 mei 2025, de rapportages, de toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: PVP) en de beslissing bevinding verplichte zorg van 6 juli 2025.

Klager heeft zich bij laten staan door de PVP mevrouw XXXX.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 24 juli 2025. Klager en PVP waren aanwezig, alsmede de klachtencommissie en secretaris. De regiebehandelaar en het psychiater-lid van de klachtencommissie namen deel door middel van een videobelverbinding.

Op 24 juli 2025 is een Aantekening Mondelinge Uitspraak (AMU) aan belanghebbenden gestuurd, waarin de beslissing bekend is gemaakt. De beslissing is op 24 juli 2025 telefonisch aan cliënt medegedeeld. In de onderhavige uitspraak wordt uitgebreider ingegaan op de redenen voor deze beslissing.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

de beslissing van 20 mei 2025 m.b.t. verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie (Paliperidon), eens per 28 dagen.

3. Standpunt van klager

Klager klaagt over de medicatie paliperidon. Door deze medicatie ervaart hij vervelende bijwerkingen, zoals onrust, vermoeidheid en trillingen over zijn gehele lichaam.

Ter zitting overhandigt klager een lijst met overige bijwerkingen die hij ervaart. Hierin staan onder andere hoofdpijn, duizelingen, bewegingsstoornissen, sufheid, zwaarder worden, seksuele stoornis, bloedstolsels en droge mond.

Klager benoemt dat hij in 2022 een gegrond verklaarde klacht heeft ontvangen, waaruit volgens klager blijkt dat hij geen depot hoeft te krijgen. Daar wil de psychiater helaas niet naar luisteren. Naast de lijst met bijwerkingen benoemt klager dat het hem 'zwart voor de ogen' wordt als hij in de kliniek is. Dit houdt lang aan, het gaat pas weg als klager langere tijd thuis is.

Desgevraagd geeft klager ter zitting aan dat hij helemaal geen medicatie wil. Klager stelt dat hij helemaal beter is geworden. Hij vindt dat hij geen medicatie nodig heeft. Klager vertelt ook dat hij een maand geleden opgenomen is bij de PAAZ, omdat hij het depot geweigerd heeft. Desgevraagd geeft de regiebehandelaar/verweerster aan dat de opname verband hield met de suikerziekte van klager.

4. Standpunt van verweerster

Verweerster reageert verbaasd op de genoemde bijwerkingen die klager in zijn klaagschrift benoemt. Verweerster benoemt een gesprek dat nog onlangs heeft plaatsgevonden waarin niet gesproken is over bijwerkingen door klager. Mogelijk komt dit van de verhoging van de medicatie welke onlangs heeft plaatsgevonden. De verhoging van 100 naar 150 mg vond plaats in het kader van de suikerziekte van klager, welke verwaarloosd bleek, en na overleg met de apotheker. Volgens verweerster was de verhoging van de dosis noodzakelijk om de suikerziekte van klager beter te kunnen behandelen. Klager had namelijk besloten om geen suikerziekte meer te hebben en handelde daar ook naar. Als gevolg hiervan is klager opgenomen geweest. Het handelen van klager is een gevolg van zijn diagnose. Verweerster geeft aan dat klager het depot elke 28 dagen ontvangt.

Verweerster was niet bekend met de bijwerkingen die klager stelt te hebben. Verweerster geeft aan met klager op zoek te gaan naar een juiste oplossing voor de door klager ervaren bijwerkingen.

Het risico op ernstig nadeel is groot zonder (depot)medicatie, aldus verweerster.

Verweerster verzoekt om de klacht ongegrond te verklaren.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de Rechtbank Oost-Brabant bij beschikking d.d. 10 april 2025 een zorgmachtiging heeft verleend. Onder deze zorgmachtiging valt het toedienen van medicatie.

Op grond van artikel 10:3 onder e en f van de Wvggz kan klager over een beslissing tot verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klacht van klager te beoordelen.

6. De beoordeling van de klachten

De klachtencommissie overweegt dat het zelfbeschikkingsrecht het uitgangspunt is binnen het gezondheidsrecht.

Iedere cliënt(e) mag in beginsel bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht zijn mogelijk, maar moeten bij wet zijn geregeld en conform de wet worden uitgevoerd. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een cliënt(e), dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg. In dit geval dient de klachtencommissie te beoordelen of de verplichte zorg die aan klager is opgelegd, in de vorm van het toedienen van dwangmedicatie in depotvorm, voldoet aan de eisen die de wet stelt.

Omdat sprake is van een zorgmachtiging en klager officieel is aangezegd, via het 8.9-formulier van 20 mei 2025, stelt de klachtencommissie vast dat aan de formele vereisten is voldaan.

De klachtencommissie constateert voorts dat klager in 2022 inderdaad een klacht heeft ingediend bij de klachtencommissie. Deze klacht was bekend onder klachtnummer 2022/02. De klachtencommissie heeft destijds geoordeeld dat de wilsbekwaamheid van klager onvoldoende was getoetst. Inmiddels is een nieuwe beslissing genomen tot het verlenen van verplichte zorg en wel op 20 mei 2025. De inhoud van de beslissing onder klachtnummer 2022/02 kan derhalve niet van toepassing worden verklaard op de huidige klacht.

Volgens klager voldoet de beslissing van 20 mei 2025 niet aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. De voorgeschreven medicatie zou niet goed voor hem zijn. Verweerster geeft daartegen aan dat het belangrijk is dat klager zijn medicatie trouw gebruikt. Klager is gediagnosticeerd met schizofrenie. In het verleden was er sprake van een flinke terugval, nadat klager stopte met zijn medicatie. De kans dat een dergelijke terugval ontstaat in het geval klager zou stoppen met de voorgeschreven medicatie, is statistisch gezien groot. Als gevolg van de schizofrene stoornis heeft klager zijn eigen ideeën over zijn gezondheid, in het bijzonder over zijn suikerziekte. Zonder (voldoende) medicatie meent klager dat hij geen suikerziekte heeft en verwaarloost hij zijn gezondheid. Dit heeft in het recente verleden tot een ziekenhuisopname geleid. Zonder de voorgeschreven medicatie is de kans op gezondheidsschade voor klager dus groot. Het is vervelend dat klager vele negatieve bijwerkingen ervaart van de voorgeschreven medicatie. Verweerster heeft ter zitting toegezegd met klager in gesprek te gaan over de bijwerkingen en op zoek te gaan naar een passende oplossing daarvoor. Om die reden weegt de ernst van die bijwerkingen op dit moment niet op tegen het belang van de voorgeschreven medicatie voor de gezondheid/suikerziekte van klager. Alles overwegende komt de klachtencommissie tot het oordeel dat de beslissing van 20 mei 2025 wel voldoet aan de in de wet gestelde eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. Om die reden verklaart de klachtencommissie de klacht van klager **ongegrond**.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de beslissing van 20 mei 2025 m.b.t. verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depot medicatie paliperidon, (momenteel) eens per 28 dagen.

ONGEGROND

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 14 augustus 2025 door de klachtencommissie, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater en de heer XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.