

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2023/048 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling Volte 1D, onderdeel van De Woenselse Poort tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op vrijdag 16 juni 2023 van de gemachtigde van klager mr. XXXX namens klager een klaagschrift, gedateerd op 16 juni 2023.

De klachtencommissie ontving op dinsdag 27 juni 2023 een e-mailbericht van mevrouw XXXX, juriste van De Woenselse Poort, namens verweerster mevrouw XXXX, zorgverantwoordelijke van klager.

In dit e-mailbericht worden de klachten van klager erkend. Naar aanleiding hiervan heeft de klachtencommissie besloten om de klacht schriftelijk, zonder mondelinge behandeling, te behandelen. Met de erkenning van de klacht is immers geen hoor en wederhoor nodig.

2. Inhoud van de klacht

De klachten richten zich op:

- het beperken van zijn recht op bezoek, en
- het beperken van zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

3. Standpunt van klager

De klachten van klager richten zich tegen het beperken van zijn recht op bezoek en het beperken van zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie zoals genoemd in artikel 9:8 Wvggz en artikel 9:9 Wvggz jo. 10:3 Wvggz.

1. Ten aanzien van de beperking van het recht op het ontvangen van bezoek.

Bezoek van klager dient gescreend te worden alvorens klager te bezoeken. Klager heeft enige tijd geleden zijn vriendin aangemeld voor de screening. De screening had uiteindelijk een positief resultaat, in die zin dat zij in de gelegenheid wordt gesteld klager te bezoeken in de accommodatie.

Aan klager is echter aangegeven dat dit bezoek (in ieder geval gedurende een periode van zes weken) zal worden begeleid en dat het niet is toegestaan onderling fysiek contact te hebben tijdens het bezoek. Klager heeft, op 14 juni 2023, bezoek gehad van zijn vriendin waarbij het bezoek op een dusdanige wijze verliep dat de vriendin van klager heeft aangegeven niet meer op bezoek te willen komen.

Naar het oordeel van klager is sprake van een beperking in het recht van het kunnen ontvangen van bezoek, zonder dat daartoe een grond zoals bedoeld in art. 9:9 eerste lid Wvggz bestaat.

2. Ten aanzien van de beperking in het recht op bewegingsvrijheid.

Klager is van mening dat hij ten onrechte is beperkt in zijn recht op bewegingsvrijheid. Recent is de 'tuinpas' van klager ingetrokken, omdat er 'ruis' zou zijn omtrent klager. Klager weet niet wat daarmee concreet bedoeld wordt. Als gevolg van het intrekken van de tuinpas, mag klager ook niet meer op begeleid verlof. Ook hier geldt dat naar het oordeel van klager daartoe geen grond bestaat zoals bedoeld in art. 9:9 tweede lid Wvggz.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn twee klachten gegrond te verklaren. Ook verzoekt klager om tezamen met de gegrondverklaring van de klachten een opdracht tot het nemen van een nieuwe beslissing te geven.

4. Standpunt van verweerster

De klachten van klager richten zich naar de mening van verweerster op:

1. De beperking van klager in zijn recht op het ontvangen van bezoek, en
2. De beperking van klager in zijn recht op bewegingsvrijheid door het intrekken van de tuinpas.

Verweerster wil ten aanzien van deze klachten het volgende opmerken.

1. Ten aanzien van de beperking in het recht op het ontvangen van bezoek.

De klachtencommissie heeft zich eerder (klacht 2022-058) uitgesproken over begeleiding van het verlof en merkte op:

“De klachtencommissie kan in de huisregels die haar bekend zijn niet lezen dat begeleid bezoek kan worden opgelegd in het kader van de huisregels. Als aan een cliënt verdere beperkingen moeten worden opgelegd in het ontvangen van bezoek dan op grond van de huisregels mogelijk is, dan zal daar een afzonderlijke beslissing op grond van artikel 9:9 lid 1 Wvggz aan ten grondslag moeten liggen.”

Nu in de huisregels sindsdien niets is veranderd en er geen individuele beperking is opgelegd op grond van én onder criteria van 9:9 Wvggz, is de instelling van mening dat in dit geval de klacht op basis van deze formele vereisten gegrond verklaard dient te worden.

2. Ten aanzien van de beperking in het recht op bewegingsvrijheid door het intrekken van de tuinpas

Verweerster is van mening is dat op inhoudelijk gegronde redenen besloten is tot het innemen van een tuinpas van klager, zoals ook omschreven in de besluitbrief aan klager, komt verweerster echter ook tot de conclusie dat deze beslissing niet voldoet aan de wettelijke criteria van 8:9 Wvggz. Er is door de regiebehandelaar -niet zijnde een psychiater- niet overlegd met de afdelingspsychiater en niet helder is of de 9:9 Wvggz-besluitbrief daadwerkelijk uitgereikt is aan klager. Dit lijkt in ieder geval niet tijdig te zijn gebeurd. Om deze reden kan verweerster zich vinden in een gegrondverklaring van deze klacht.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat klager TBS met voorwaarden is opgelegd. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een accommodatie is op grond van artikel 9:1 van de Wvggz de klachtprocedure van deze wet van toepassing.

Klager klaagt over de beslissingen die ten aanzien van hem werden genomen op grond van artikel 9:9 Wvggz om te beperken in zijn recht op het ontvangen van bezoek en in zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie.

Op grond van artikel 10:3 onder x van de Wvggz kan klager over deze beslissingen een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klager te beoordelen.

6. De beoordeling van de klachten

De klachtencommissie komt niet toe aan een beoordeling van de klachten van klager omdat de klachten door verweerster werden erkend. De klachtencommissie verklaard beide klachten die klager aan de klachtencommissie heeft voorgelegd gegrond.

De klachtencommissie wil naar aanleiding van de opmerking van klager dat hij beperkt zou zijn in zijn recht op bewegingsvrijheid omdat er “ruis” om hem zou zijn en dat hij niet weet wat daarmee wordt bedoeld het volgende aangeven.

De klachtencommissie heeft in het verleden reeds enkele malen aangegeven dat zij het argument “er is/was ruis rond de patiënt” als onderbouwing in een besluitbrief van een beslissing om een patiënt te beperken in zijn rechten te onduidelijk vindt. Wat door de zorgverantwoordelijke onder “ruis” wordt verstaan zal, indien nodig in algemene termen, geconcretiseerd moeten worden door de aard en de inhoud van deze “ruis” te beschrijven.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- het beperken van zijn recht op bezoek; **gegrond**,
- het beperken van zijn recht op bewegingsvrijheid in en rond de accommodatie; **gegrond**.

Doordat de klachtencommissie de klachten gegrond heeft verklaard zijn de bestreden beslissing vernietigd. Deze vernietiging brengt daarmee ook met zich mee dat de rechtsgevolgen van deze beslissingen zijn vernietigd.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 11 juli 2022 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en mw. XXXX in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, waarnemend secretaris.