

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2023/041 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling Longcare 1B, onderdeel van De Woenselse Poort, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 2 juni 2023 een klaagschrift, gedateerd op 1 juni 2023, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

Klager heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon.

De klachtencommissie ontving op 13 juni 2023 enkele schriftelijke stukken in reactie op de klacht van mevrouw XXXX, GZ-psycholoog, psychotherapeut en zorgverantwoordelijke van klager, hierna te noemen verweerder. Verweerder heeft op 13 juni 2023 eveneens aangegeven dat zij een mondelinge toelichting op de toegestuurde stukken zal geven tijdens de mondelinge behandeling van de klacht.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 15 juni 2023. Klager, verweerder, de patiëntenvertrouwenspersoon alsmede de leden van de klachtencommissie hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- de uitvoering van de zorgmachtiging van klager, met name de keuze voor specifieke medicatie.

3. De feiten

De Rechtbank Oost-Brabant heeft op 15 augustus 2022 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend ten aanzien van klager. Deze machtiging geldt tot en met 15 augustus 2023. Klager is opgenomen op afdeling Longcare 1B, onderdeel van De Woenselse Poort.

4. Standpunt van klager

Klager geeft aan dat hij ADHD heeft. Hier heeft hij veel last van. Hij wil graag het medicijn Ritalin voorgeschreven krijgen. Uit eerdere ervaring weet hij dat hij bij deze medicatie veel baat heeft. Tijdens het gebruik van Ritalin was hij gemotiveerder en had hij innerlijke rust. Ook dacht hij helder en sneller. Door het gebruik van Ritalin had hij geen, of minder, last van zijn ADHD.

De psychiater van klager schrijft geen Ritalin voor, omdat er sprake is van een contra-indicatie. Echter, klager geeft aan dat dit een contra-indicatie is uit 2019, omdat hij toen diverse drugs gebruikte en sterke drank dronk. Dit was volgens klager geen goede combinatie, waardoor hij in een psychose belandde. Het drank- en drugsgebruik is nu echter niet meer aan de orde. Hierdoor is er ook geen sprake van een contra-indicatie volgens klager.

Klager geeft aan dat de huidige medicatie hem algeheel suf maakt. Hij kan niet helder nadenken en hij voelt zich gedempt. Als klager Ritalin zou mogen gebruiken, kunnen er heel veel andere medicijnen van zijn last af die nare bijwerkingen geven. Ook wordt hij van Ritalin minder suf en heeft hij meer doorzettingsvermogen. Zonder de bijwerkingen van de huidige medicatie, staat klager positiever in het leven. Klager was vroeger een ondernemend persoon, maar nu wil hij niet eens meer buiten zitten. De wil om iets te ondernemen is weg, hij voelt zich als een zak aardappelen.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren.

5. Standpunt van verweerster

Verweerster geeft aan dat ADHD één van de diagnoses is van klager, maar dat deze diagnose op dit moment niet de hoofddiagnose is. Bij klager is sprake van verslavingsproblematiek, psychotische belevingen en van ADHD. De verslaving van klager staat op dit moment op de voorgrond.

Verweerster geeft aan dat het behandelteam de optie om te starten met Ritalin bekeken heeft en tevens met klager besproken heeft. Eind 2022 hebben er verschillende gesprekken hierover plaatsgevonden met de psychiater-in-opleiding, de psychiater en klager. Klager zocht voornamelijk rust en een betere gemoedstoestand. Bij gebruik van Ritalin is er een risico op psychotische ontregeling. Omdat klager reeds psychotische belevingen had, is er door de psychiater-in-opleiding en de psychiater besloten om niet te starten met Ritalin. Het risico op psychotische ontregeling werd namelijk als hoog ingeschat. Er werd geen indicatie gezien voor het starten van Ritalin, maar wel risico's. Dit is een reden om de medicatie niet voor te schrijven.

De psychiater-in-opleiding en de psychiater hebben met klager het alternatief Clozapine besproken, omdat klager vooral op zoek was naar rust en een betere gemoedstoestand. Klager heeft in januari 2023 aangegeven met Clozapine te willen starten. Echter, in mei 2023 heeft klager opnieuw aangegeven te willen starten met Ritalin.

Omdat er sprake is van meervoudige problematiek bij klager, waarbij de verslaving van klager op dit moment op de voorgrond staat, is er door het behandelteam een verslavingsarts ingeschakeld. Op dit moment is de verslavingsarts nog bezig om te kijken naar andere oplossingen/medicatie die helpend kunnen zijn voor klager. Met name om tegemoet te komen aan de bijwerkingen van de medicatie die klager ervaart.

Verweerster verzoekt de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

6. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klager een zorgmachtiging is verleend op 15 augustus 2022, geldend tot en met 15 augustus 2023.

Klager klaagt over de wijze waarop de zorgmachtiging uitgevoerd wordt.

Bij de uitvoering van de zorgmachtiging moeten zijn wensen en voorkeuren ten aanzien van de verplichte zorg worden gehonoreerd. Dat gebeurt in de ogen van klager niet.

Op grond van artikel 10:3 onder f van de Wvrg kan klager over een beslissing over de uitvoering van verplichte zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klager te beoordelen.

7. De beoordeling van de klachten

In artikel 2:1 lid 6 Wvrg is neergelegd dat de wensen en voorkeuren van een patiënt ten aanzien van de uitvoering van de verplichte zorg worden gehonoreerd. Van dit uitgangspunt kan worden afgeweken indien

- betrokkene niet tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, of
- acuut levensgevaar voor betrokkene dreigt dan wel er een aanzienlijk risico voor een ander is op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang of ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

In de ogen van de klachtencommissie is bij klager ten aanzien van het gebruik van Ritalin geen sprake van dat laatste. De vraag is wel of klager in staat is om een redelijke afweging van zijn belangen te maken wanneer het gaat om het gebruik van Ritalin.

Door verweerster is duidelijk gemaakt dat klager niet alleen ADHD heeft, maar dat bij hem ook sprake is van verslavingsproblematiek en van psychotische belevingen. Bij het voorschrijven en het gebruik van Ritalin zal daarom rekening moeten worden gehouden met het effect daarvan op de verslavingsproblematiek en op de psychotische belevingen van klager.

Uit de overgelegde stukken en uit hetgeen door verweerster bij de mondelinge behandeling van de klacht hierover naar voren is gebracht blijkt dat een aantal malen met klager is besproken dat het gebruik van Ritalin ook in het licht van zijn verslavingsproblematiek niet verstandig is. De behandeling daarvan richt zich namelijk juist ook op het aanleren van andere methodes om met de door klager beschreven bijwerkingen om te gaan dan door het gebruik van (verdovende) middelen of medicatie.

De klachtencommissie is in dit licht van oordeel dat de behandelinhoudelijke argumenten van de zorgverantwoordelijke voldoende zwaarwegend zijn om niet over te gaan tot het voorschrijven aan en het gebruik door klager van Ritalin. Omdat klager niet inziet dat het gebruik van Ritalin niet goed voor hem is, is de klachtencommissie van oordeel dat klager op dit punt niet in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake van het gebruik van Ritalin. Daarom hoeven de behandelaars van klager, in het licht van artikel 2:1 lid 6 onder a Wvvgg, zijn wens om Ritalin te mogen gebruiken niet te honoreren.

De klachtencommissie acht de klacht van klager dan ook ongegrond.

De klachtencommissie wil hier aangeven dat zij de manier waarop de behandelaars van klager met hem overleg hebben gevoerd over het gebruik van Ritalin en hem hebben geïnformeerd over de nadelen daarvan voor hem zorgvuldig vindt. In het bijzonder blijkt deze zorgvuldigheid in de ogen van de klachtencommissie uit het inschakelen van een verslavingsarts om samen met klager te onderzoeken naar een manier waarop tegemoet kan worden gekomen aan de bijwerkingen die klager ervaart.

8. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de uitvoering van de zorgmachtiging van klager, met name de keuze voor bepaalde medicatie; **ONGEGROND.**

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 15 juni 2023 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en de heer XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.