

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2023/040 van:

mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling HIC Grote Beek, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 16 mei 2023 een klaagschrift, gedateerd op 15 mei 2023, van mevrouw XXXX, hierna te noemen klaagster.

Klaagster heeft zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon. Vanaf 26 mei 2023 heeft klaagster zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon.

De klachtencommissie ontving op 25 mei 2023 een verweerschrift, gedateerd op 23 mei 2023, van de heer XXXX, psychiater, hierna te noemen verweerder.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 1 juni 2023. Klaagster, de patiëntenvertrouwenspersoon, verweerder en de leden van de klachtencommissie waren bij de mondelinge behandeling aanwezig.

2. Inhoud van de klacht

De klachten richten zich op:

- de beslissing van 26 april 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie; en
- de beslissingen van 28 april 2023 en 3 mei 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie.

3. De feiten

De Rechtbank Oost-Brabant heeft op 19 april 2023 een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend ten aanzien van klaagster. Deze machtiging geldt tot en met 20 oktober 2023. Klaagster is opgenomen op de afdeling HIC Grote Beek, onderdeel van GGzE.

Op 26 april 2023 heeft de zorgverantwoordelijke besloten om klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie. Op 28 april 2023 en 3 mei 2023 heeft de zorgverantwoordelijke besloten om klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie.

De zorgverantwoordelijke heeft op bovengenoemde data aan klaagster een brief gezonden waarin hij laat weten dat hij op deze data heeft besloten om klaagster verplichte zorg te verlenen, wat de motivering is van deze beslissingen en hoe de beslissingen zijn voorbereid.

De geneesheer-directeur heeft per brief op bovengenoemde data aan klaagster laten weten dat de zorgverantwoordelijke heeft besloten om haar verplichte zorg te verlenen op basis van de voor klaagster geldende zorgmachtiging. In de brieven wordt klaagster gewezen op haar recht om een klacht in te dienen bij de klachtencommissie en op de mogelijkheid om zich voor advies en bijstand te laten bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon. Familieleden, en voor de continuïteit van zorg essentiële naasten, kunnen voor advies en bijstand contact opnemen met de onafhankelijke familievertrouwenspersoon.

4. Standpunt van klaagster

Ten aanzien van het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie

Klaagster geeft aan dat zij niet op de HIC Grote Beek wil blijven. De HIC is namelijk voor patiënten die acute zorg nodig hebben, en dat heeft klaagster niet. Klaagster geeft aan dat ze niet zo psychotisch is dat ze op een high intensive care afdeling moet verblijven. Ook is ze op verschillende manieren slecht behandeld op de HIC Grote Beek.

Klaagster geeft aan dat het goed ging toen zij thuis was. Ze kreeg ondersteuning van thuiszorg, ging 1 keer per week naar school om Nederlands te leren en ging naar de sportschool. Daarnaast heeft klaagster door de opname haar kinderen al twee maanden niet gezien, terwijl ze haar kinderen voorafgaand aan de opname elke twee weken zag. Ook was klaagster aan het solliciteren voor een baan, wat door de opname vertraging oploopt.

Klaagster geeft aan dat ze de gang van zaken voorafgaand aan de opname eng vond; een medewerker van de crisisdienst kwam op 25 april 2023 samen met twee politieagenten bij klaagster langs en vertelde dat zij diezelfde dag opgenomen zou worden. Ze is toen geboeid op een brancard gelegd en vervoerd door de ambulance. Klaagster snapte niet waarom ze haar meenamen en voelde zich een crimineel.

Ten aanzien van het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie

Klaagster geeft aan dat ze gedwongen wordt om medicatie in te nemen, terwijl ze dat niet nodig heeft. Klaagster krijgt in de ochtend Haldol aangeboden, maar deze medicatie helpt haar niet. Door de medicatie voelt zij zich meer angstig, zwak en haar emoties worden intenser. Klaagster geeft aan dat zij drie keer is gedwongen om een Haldol depot te nemen. Tien medewerkers van het behandelteam hebben haar toen vastgehouden, zodat het depot toegediend kon worden. Ook heeft klaagster Haldol in druppelvorm ingenomen, maar daardoor kreeg zij last van een brandend gevoel in haar borst. Echter, de zorgverantwoordelijke heeft aangegeven dat juiste medicatie-inname haar ontslag naar huis zal bespoedigen, waardoor klaagster er wel voor openstaat om een depot te nemen.

Klaagster wil alleen de medicatie die ze toegediend krijgt in de avond. Door de avondmedicatie kan ze ontspannen en goed slapen.

De patiëntenvertrouwenspersoon heeft tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat er geen sprake meer is van ernstig nadeel waardoor medicatie toegediend zou moeten worden. Door de opname zijn namelijk alle problemen weggenomen die als ernstig nadeel gezien werden.

5. Standpunt van verweerder

Klaagster is sinds december 2022 in beeld bij de crisisdienst van GGzE op verzoek van de GGD in verband met toenemende buurtoverlast en geluidsoverlast bij een geagiteerd en verward toestandsbeeld. Bij de gehanteerde diagnose schizofrenie, paranoïde type, werd gepoogd om klaagster in de ambulante setting te behandelen. Echter, klaagster heeft de overtuiging dat inname van eerder doelmatig gebleken medicatie (Haldol) ertoe leidt dat zij geen contact mag onderhouden met haar uithuisgeplaatste kinderen. Hierdoor, en door het gebrek aan ziektebesef, weigert klaagster medicatie pertinent. De structurele weigering van medicatie, samen met het steeds moeizamer of niet tot stand komen van ambulante vervolcontacten, heeft op 25 april 2023 geleid tot een gedwongen opname. Daar komt bij dat voorafgaand aan de opname sprake was van (dreigende) maatschappelijke teloorgang (uithuisplaatsing en terugtrekgedrag), dreigend gehele onthouding van contact met de kinderen, het in levensgevaar brengen van beide kinderen (door het dwingen tot slikken van een zelf-gebrouwen drankje om de duivel te verdrijven, waardoor zij erg ziek zijn geworden) en toenemende agitatie van buurtbewoners.

Klaagster heeft onder andere de overtuiging dat zij door instanties via camera's en microfoons in de gaten wordt gehouden om te beoordelen hoe zij functioneert, dat eten vergiftigd is en dat haar ex-partner haar telefoon heeft gehackt en 'boodschappen' naar haar zendt via willekeurige YouTube filmpjes. Om haar negatieve affecten te couperen, tracht zij steun te vinden bij God, door hardop

te bidden of luidkeels psalmen te zingen. Klaagster bidt tijdens de opname dagelijks op willekeurige tijdstippen, ook 's nachts. Dit leidt tot verminderde slaapkwaliteit bij klaagster zelf, maar ook bij medecliënten. Klaagster danst tijdens het bidden onder andere op meubilair, op haar kamer en in de algemene ruimte en voert rituelen op waarbij ze medecliënten betreft. Door meerdere medecliënten wordt dit als onprettig ervaren. Verweerder geeft aan dat het behandelklimaat door de presentatie van klaagster negatief wordt beïnvloed en dat het ziektebesef bij klaagster ontbreekt. Pogingen om haar te begrenzen staat zij niet, of slechts kortdurend, toe.

Verweerder geeft aan dat op 28 april 2023 is besloten om verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van dwangmedicatie. Na eenmalige toediening van medicatie per injectie, toont klaagster bereidheid tot orale inname van Haldol. Op 1 mei 2023 is besloten om de verplichte zorg in de vorm van medicatie te stoppen. Echter, op 2 mei 2023 weigert klaagster opnieuw inname van medicatie. Klaagster had het stoppen van de verplichte zorg geïnterpreteerd als dat zij helemaal geen medicatie meer nodig zou hebben. Dit is echter niet het geval; het behandelteam was in de veronderstelling dat klaagster vrijwillig de medicatie zou blijven innemen. Omdat een overeenkomstig toestandsbeeld als bij opname gezien werd, alsook het daarmee gepaard gaande gevaar, is op 3 mei 2023 opnieuw besloten om verplichte medicatie toe te dienen.

Klaagster lijkt sindsdien orale medicatie in te nemen volgens voorschrift. Toezicht (mondinspectie) staat zij in wisselende mate toe. Door het uitblijven van evidente verbetering van het toestandsbeeld van klaagster en toegenomen twijfel over de medicatietrouw, is op 22 mei 2023 een Haldolspiegel bepaald. De Haldolspiegel was niet meetbaar, waardoor vervolgens door verweerder is geconcludeerd dat klaagster de medicatie niet inneemt volgens voorschrift. Tijdens de mondelinge behandeling geeft verweerder aan dat klaagster enkele dagen voorafgaand aan de mondelinge behandeling vrijwillig een depot toegediend heeft gekregen. Na toediening is het makkelijker om gesprekken te voeren met klaagster, is zij minder angstig en meer bewust van de personen om haar heen. Ook is klaagster beter in de samenwerking, is vriendelijk en lacht meer. Volgens verweerder heeft dit te maken met de medicatie.

Zowel het toedienen van medicatie als de opname in een accommodatie is volgens verweerder proportioneel, subsidiair, doelmatig en veilig. Verweerder verzoekt de klachtencommissie om de klachten ongegrond te verklaren.

6. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klaagster een zorgmachtiging is verleend op 19 april 2023, geldend tot 20 oktober 2023. In de zorgmachtiging zoals die voor klaagster is verleend, is opgenomen dat aan klaagster onder meer als verplichte zorg kan worden verleend:

- Het toedienen van medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening; en
- Opnemen in een accommodatie.

Klaagster klaagt over de beslissing op grond van artikel 8:9 Wvvgz om haar verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie en de opname in een accommodatie.

Op grond van artikel 10:3 onder f van de Wvvgz kan klaagster over een beslissing over de uitvoering van verplichte zorg een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klaagster te beoordelen.

7. De beoordeling van de klachten

- Ten aanzien van de klacht over de beslissing van 26 april 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie.

In de ten aanzien van klaagster verleende zorgmachtiging is opgenomen dat opname in een accommodatie een vorm van verplichte zorg is die aan klaagster kan worden verleend.

De beslissing om klaagster op te nemen in een accommodatie, in casu de afdeling High Intensive Care van GGzE, dient te voldoen aan het bepaalde in artikel 8:9 van de Wet Verplichte GGZ.

De beslissing om klaagster op te nemen werd op 26 april 2023 genomen door XXXX, psychiater, een beroepsbeoefenaar die daartoe bevoegd was.

Aan klaagster is een formulier “ beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. In dit formulier wordt aangegeven dat de zorgverantwoordelijke zich op 26 april 2023 op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van klaagster. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvvgz lid 1 Wvvgz.

In het formulier wordt ook de beslissing om klaagster op te nemen in een accommodatie schriftelijk gemotiveerd. De klachtencommissie is van oordeel dat de motivering om klaagster op te nemen in een accommodatie voldoende onderbouwing geeft om een dergelijke ingrijpende beslissing te kunnen rechtvaardigen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 2 Wvvgz.

Aan klaagster is namens de geneesheer-directeur het formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. Dit formulier voldoet aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 3 Wvvgz.

Omdat het een beslissing betreft om klaagster op te nemen in een accommodatie is artikel 8:9 Wvvgz niet van toepassing.

Het is niet gebleken dat aan klaagster beperkingen zijn opgelegd in het contact met de vertegenwoordiger, de inspectie of justitiële autoriteiten. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 5 Wvvgz.

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissing om klaagster op te nemen in een accommodatie voldoende zorgvuldig is genomen.

Door klaagster is naar voren gebracht dat de afdeling High Intensive Care van GGzE niet passend voor haar is. De HIC zou bedoeld zijn voor patiënten die acute zorg nodig hebben, en dat heeft klaagster niet. Klaagster geeft aan dat ze niet zo psychotisch is dat ze op een high intensive care afdeling moet verblijven. De klachtencommissie kan deze opvatting van klaagster niet delen. Uit de aan de klachtencommissie overgelegde stukken blijkt dat de situatie van klaagster op 26 april 2023 zodanig was dat zij acute zorg nodig had.

De klachtencommissie is van oordeel dat bij het nemen van de beslissing om klaagster op te nemen in een accommodatie voldaan is aan de daarvoor geldende voorschriften van de Wvvgz en dus zorgvuldig tot stand is gekomen.

De klachtencommissie acht de klacht om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie daarom ongegrond.

- Ten aanzien van de klacht over de beslissing van 28 april 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie.

In de ten aanzien van klaagster verleende zorgmachtiging is opgenomen dat het toedienen van medicatie een vorm van verplichte zorg is die aan klaagster kan worden verleend.

De beslissing om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie dient te voldoen aan het bepaalde in artikel 8:9 van de Wet Verplichte GGZ.

De beslissing om klaagster medicatie toe te dienen werd op 28 april 2023 genomen door XXXX, psychiater. De beslissing om klaagster medicatie toe te dienen werd genomen door een beroepsbeoefenaar die daartoe bevoegd was.

Aan klaagster is een formulier “ beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. In dit formulier wordt aangegeven dat de zorgverantwoordelijke zich op 28 april 2023 op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van klaagster. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvggz lid 1 Wvggz.

In het formulier wordt ook de beslissing om klaagster medicatie toe te dienen schriftelijk gemotiveerd. De klachtencommissie is van oordeel dat de motivering om klaagster medicatie toe te dienen voldoende onderbouwing geeft om een dergelijke ingrijpende beslissing te kunnen rechtvaardigen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 2 Wvggz.

Aan klaagster is namens de geneesheer-directeur het formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. Dit formulier voldoet aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 3 Wvggz.

Omdat het een beslissing betreft om klaagster medicatie toe te dienen is artikel 8:9 lid 4 Wvggz van toepassing.

Uit het formulier “ beslissing verlenen verplichte zorg” dat aan klaagster werd uitgereikt blijkt dat de zorgverantwoordelijke van oordeel was dat klaagster niet goed in staat werd geacht tot een redelijke waardering van haar belangen ten aanzien van de verplichte zorg die wordt verleend. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 4 onder a Wvggz.

Uit het aan klaagster uitgereikte formulier blijkt dat de zorgverantwoordelijke van oordeel was dat een groot risico op ernstig nadeel zou ontstaan wanneer geen verplichte zorg in de vorm van de toediening van medicatie aan klaagster zou worden verleend. Het ernstig nadeel wordt als volgt omschreven; “ Een aanzienlijk risico op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang, of om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad. De klachtencommissie stelt vast dat hier de definitie van artikel 1:1 lid 2 onder a Wvggz en de tekst van artikel 8:9 lid 4 onder b Wvggz worden aangehaald. Uit de zorgmachtiging die ten aanzien van klaagster is verleend, blijkt dat er sprake is van ernstig nadeel, door het bestaan van of het aanzienlijk risico op ernstige psychische schade en maatschappelijke teloorgang. Deze beschrijvingen van het ernstig nadeel vallen samen.

In het aan klaagster uitgereikte formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” wordt uitvoerig beschreven waarom aan klaagster medicatie moet worden toegediend. De klachtencommissie is van oordeel dat deze beschrijving past binnen de hierboven aangehaalde beschrijvingen van ernstig nadeel. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 4 onder b.

Ten aanzien van de beginselen van doelmatigheid, subsidiariteit, proportionaliteit en veiligheid, waar een beslissing om verplichte zorg te verlenen ook aan moet voldoen, is de klachtencommissie tot het volgende oordeel gekomen.

- Doelmatigheid

Gebleken is dat klaagster eerder goed heeft gereageerd op het gebruik van het middel Haldol. Dit werd ook door klaagster bevestigd bij de mondelinge behandeling van de klacht. De toediening van het middel Haldol voldoet daarmee aan het beginsel van doelmatigheid.

- Subsidiariteit

Een andere behandeling dan medicamenteuze behandeling is niet mogelijk bij klaagster om haar psychotische aandoening te verminderen en zodanig weg te nemen dat zij weer veilig terug kan keren naar haar woning zonder dat het risico bestaat dat zij door haar gedrag overlast veroorzaakt,

met als mogelijk gevolg dat zij uit haar huis wordt gezet. En waardoor het ook voor klaagster weer mogelijk wordt om weer regelmatig contact met haar kinderen te hebben.

De klachtencommissie is het dan ook niet eens met klaagster dat zij alleen al door haar verblijf in GGzE zodanig is hersteld dat het toedienen van medicatie niet nodig zou zijn. Verweerder heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de toestand van klaagster niet stabiel was en dat het zonder gebruik van medicatie niet mogelijk zou zijn om klaagster terug te laten keren naar huis met eventuele ambulante behandeling. De klachtencommissie is van oordeel dat bij het nemen van de beslissing om klaagster medicatie toe te dienen voldaan is aan het beginsel van subsidiariteit.

- Proportionaliteit

De klachtencommissie is van oordeel dat het voordeel voor klaagster van medicamenteuze behandeling groter is dan de nadelen daarvan. De verplichte zorg in de vorm van de toediening van medicatie wordt door de klachtencommissie dan ook proportioneel geacht.

- Veiligheid

Het voorschrijven van Haldol past binnen de voor de behandeling van psychoses geldende richtlijn. Daarmee staat voor de klachtencommissie vast dat het toedienen van dit middel, in het kader van het verlenen van verplichte zorg, veilig is.

Het is niet gebleken dat aan klaagster beperkingen zijn opgelegd in het contact met de vertegenwoordiger, de inspectie of justitiële autoriteiten. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 5 Wvvgz.

De klachtencommissie is van oordeel dat bij het nemen van de beslissing van de beslissing van 28 april 2023 om klaagster medicatie toe te dienen voldaan is aan de daarvoor geldende voorschriften van de Wvvgz en dus zorgvuldig tot stand is gekomen.

De klachtencommissie acht de klacht om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie daarom ongegrond.

- Ten aanzien van de klacht over de beslissing van 3 mei 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie.

In de ten aanzien van klaagster verleende zorgmachtiging is opgenomen dat het toedienen van medicatie een vorm van verplichte zorg is die aan klaagster kan worden verleend.

De beslissing om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie dient te voldoen aan het bepaalde in artikel 8:9 van de Wet Verplichte GGZ.

De beslissing om klaagster medicatie toe te dienen werd op 3 mei 2023 genomen door XXXX, psychiater. De beslissing om klaagster medicatie toe te dienen werd genomen door een beroepsbeoefenaar die daartoe bevoegd was.

Aan klaagster is een formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. In dit formulier wordt aangegeven dat de zorgverantwoordelijke zich op 3 mei 2023 op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van klaagster. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvvgz lid 1 Wvvgz.

In het formulier wordt ook de beslissing om klaagster medicatie toe te dienen schriftelijk gemotiveerd. De klachtencommissie is van oordeel dat de motivering om klaagster medicatie toe te dienen voldoende onderbouwing geeft om een dergelijke ingrijpende beslissing te kunnen rechtvaardigen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 2 Wvvgz.

Aan klaagster is namens de geneesheer-directeur het formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” uitgereikt. Dit formulier voldoet aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 3 Wvvgz.

Omdat het een beslissing betreft om klaagster medicatie toe te dienen is artikel 8:9 lid 4 Wvggz van toepassing.

Uit het formulier “ beslissing verlenen verplichte zorg” dat aan klaagster werd uitgereikt blijkt dat de zorgverantwoordelijke van oordeel was dat klaagster niet goed in staat werd geacht tot een redelijke waardering van haar belangen ten aanzien van de verplichte zorg die wordt verleend. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 4 onder a Wvggz.

Uit het aan klaagster uitgereikte formulier blijkt dat de zorgverantwoordelijke van oordeel was dat een groot risico op ernstig nadeel zou ontstaan wanneer geen verplichte zorg in de vorm van de toediening van medicatie aan klaagster zou worden verleend. Het ernstig nadeel wordt als volgt omschreven; “Gevaar voor de algemene veiligheid voor personen of goederen”.

Uit de Zorgmachtiging die ten aanzien van klaagster is verleend, blijkt dat ten aanzien van klaagster sprake is van ernstig nadeel, door het bestaan van of het aanzienlijk risico op ernstige psychische schade, ernstige immateriële schade en maatschappelijke teloorgang. Gevaar voor de algemene veiligheid voor personen of goederen wordt door de klachtencommissie gezien als het bestaan van het risico op ernstige immateriële schade.

In het aan klaagster uitgereikte formulier “beslissing verlenen verplichte zorg” wordt uitvoerig beschreven waarom aan klaagster medicatie moet worden toegediend. De klachtencommissie is van oordeel dat deze beschrijving past bij de beschrijving van gevaar voor de algemene veiligheid voor personen en goederen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 8:9 lid 4 onder b.

Ten aanzien van de beginselen van doelmatigheid, subsidiariteit, proportionaliteit en veiligheid, waar een beslissing om verplichte zorg te verlenen ook aan moet voldoen, is de klachtencommissie tot het volgende oordeel gekomen.

- Doelmatigheid.

Gebleken is dat klaagster eerder goed heeft gereageerd op het gebruik van het middel Haldol. Dit werd ook door klaagster bevestigd bij de mondelinge behandeling van de klacht. De toediening van het middel Haldol voldoet daarmee aan het beginsel van doelmatigheid.

- Subsidiariteit

Een andere behandeling dan medicamenteuze behandeling is niet mogelijk bij klaagster om haar psychotische aandoening te verminderen en zodanig weg te nemen dat zij weer veilig terug kan keren naar haar woning zonder dat het risico bestaat dat zij door haar gedrag overlast veroorzaakt, met als mogelijk gevolg dat zij uit haar huis wordt gezet. En waardoor het ook voor klaagster weer mogelijk wordt om weer regelmatig contact met haar kinderen te hebben.

De klachtencommissie herhaalt hier dat zij het dan ook niet eens met klaagster dat zij alleen al door haar verblijf in GGzE zodanig is hersteld dat het toedienen van medicatie niet nodig zou zijn. Verweerder heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de toestand van klaagster niet stabiel was en dat het zonder het gebruik van medicatie niet mogelijk zou zijn om klaagster terug te laten keren naar huis met eventuele ambulante behandeling.

- Proportionaliteit

De klachtencommissie is van oordeel dat het voordeel voor klaagster van medicamenteuze behandeling groter is dan de nadelen daarvan. De verplichte zorg in de vorm van de toediening van medicatie wordt door de klachtencommissie dan ook proportioneel geacht.

- Veiligheid

Het voorschrijven van Haldol past binnen de voor de behandeling van psychoses geldende richtlijn. Daarmee staat voor de klachtencommissie vast dat het toedienen van dit middel, in het kader van het verlenen van verplichte zorg, veilig is.

De klachtencommissie is van oordeel dat bij het nemen van de beslissing van de beslissing van 3 mei 2023 om klaagster medicatie toe te dienen voldaan is aan de daarvoor geldende voorschriften van de Wvggz en dus zorgvuldig tot stand is gekomen.

8. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de beslissing van 26 april 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie **ONGEGROND**; en
- de beslissingen van 28 april 2023 en 3 mei 2023 om aan klaagster verplichte zorg te verlenen in de vorm van het toedienen van medicatie **ONGEGROND**.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 1 juni 2023 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden mevrouw XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.