

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2022/031 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling BIZ (Beveiligde Intensieve Zorg), tot het navolgende oordeel gekomen inzake het verzoek van klager om een schadevergoeding zoals bedoeld in artikel 10 lid 3 juncto artikel 10 lid 11 Wvvgz als vervolg op de beslissing van 17 mei 2022.

1. Verdere verloop van het geding

De klachtencommissie heeft op 17 mei 2021 de klacht van klager over de beslissing van 11 april 2022 om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid gegrond verklaard. Zoals aangegeven in haar beslissing van 17 mei 2021 meent de klachtencommissie dat voor een bepaling van de hoogte van de schadevergoeding ervan uitgegaan moet worden dat de beperking van het recht op bewegingsvrijheid is begonnen op 11 april 2022, zoals aangegeven in het aan klager uitgereikte formulier.

Bij de beslissing over de klacht van klager heeft de klachtencommissie de beslissing over het schadevergoedingsverzoek aangehouden tot de klachtencommissie van verweerster nadere informatie heeft ontvangen over de vraag of, en zo ja wanneer, verweerster de beslissing van 11 april 2022 heeft ingetrokken.

De klachtencommissie heeft op 31 mei 2022 van verweerster een e-mail ontvangen, waarin is aangegeven dat op 11 mei 2022 een nieuwe beslissing is genomen ten aanzien van de uitvoering van verplichte zorg met betrekking tot opname in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid.

2. Standpunt van de klager

Uit het klaagschrift is af te leiden dat klager van mening is dat hem in de periode, naar nu blijkt, van 11 april 2022 tot 11 mei 2022 onrecht is aangedaan en dat hij van mening is dat hij daarvoor door GGzE, de zorgaanbieder, in financiële zin behoort te worden gecompenseerd.

Op grond van het bovenstaande verzoekt klager de klachtencommissie om hem een niet nader genoemd bedrag als schadevergoeding toe te kennen.

3. Standpunt van de verweerder

Van verweerster is geen verdere onderbouwing of toelichting ontvangen op de hoogte van de schadevergoeding. Wel is de klacht door verweerster erkend.

4. Beoordeling

4.1. Formele vereisten

De klachtencommissie is op grond van de artikelen 10:3 juncto 10:11 Wvvgz bevoegd een billijke schadevergoeding toe te kennen als een klacht op grond van deze artikelen gegrond wordt verklaard. Alvorens tot het toekennen van een schadevergoeding over te gaan, dient de instelling in de gelegenheid te worden gesteld om zich daarover uit te laten. Zoals bij punt 3 is aangegeven, heeft de klachtencommissie geen standpunt hierover ontvangen van de instelling of van verweerster.

De klachtencommissie stelt vast dat voldaan is aan het bepaalde in de voornoemde artikelen.

4.2 Inhoudelijke beoordeling

De klachtencommissie heeft op 17 mei 2021 de klacht van klager over de beslissing van 11 april 2022 om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van opname in een accommodatie en het beperken van de bewegingsvrijheid gegrond verklaard. Om die reden zou aan klager een schadevergoeding toegekend kunnen worden, indien daar in billijkheid aanleiding toe is.

De klachtencommissie heeft aan verweerster voorgelegd of zij mogelijkheid ziet om de beslissing in te trekken vanwege de gemaakt fout in het formulier. Het is de klachtencommissie niet gebleken dat de beslissing is ingetrokken en dat dit aan klager is gecommuniceerd. Verweerster heeft op 11 mei 2022 wel aangeven dat de klacht door haar wordt erkend.

Vast staat dat de bestreden beslissing niet voldeed aan de voorwaarden die daaraan in de Wvggz worden gesteld. De klachtencommissie zal dan ook, vanuit het oogpunt van billijkheid een schadevergoeding toekennen die zij passend acht.

5. Schadevergoeding

Klager heeft de klachtencommissie verzocht om hem een schadevergoeding toe te kennen. Klager geeft geen motivering van dit verzoek. De klachtencommissie is van oordeel dat er op zich plaats is voor een schadevergoeding, te meer omdat verweerster al spoedig nadat klager zijn klacht had ingediend en nadat de klachtencommissie met haar had overlegd over de inhoud van het aan klager uitgereikte formulier, wist dat de klacht gegrond zou worden verklaard. Omdat het er op lijkt dat verweerster daarna geen actie heeft ondernomen om de beperking van het recht op bewegingsvrijheid van klager ongedaan te maken, terwijl zij wist dat dit wel moest, kan het zijn dat zij klager onrechtmatig in zijn recht op bewegingsvrijheid beperkt.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor een bepaling van de hoogte van de schadevergoeding ervan uitgegaan moet worden dat de beperking van het recht op bewegingsvrijheid is begonnen op 11 april 2022, zoals aangegeven in het aan klager uitgereikte formulier. Dit houdt in dat uit moet worden gegaan van 30 dagen, aangezien verweerster op 11 mei 2022 een nieuwe beslissing heeft uitgereikt.

De klachtencommissie kent aan klager een vergoeding van 10,- euro per dag toe. Dit betekent dat het vastgestelde schadebedrag neerkomt op 30 dagen x 10,- euro en daarmee op 300,- euro.

6. Beslissing

De klachtencommissie voornoemd; **kent het verzoek om schadevergoeding toe.**

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 9 juni 2022 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden XXXX, psychiater, en XXXX, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.