

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2024/055 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling Volte 1C, onderdeel van De Woenselse Poort, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 24 september 2024 een klaagschrift, gedateerd op 21 september 2024, van de heer XXXX, hierna te noemen: 'klager'. Klager heeft zich bij het formuleren van de klacht niet laten bijstaan door een advocaat of patiëntenvertrouwenspersoon.

Het klaagschrift is per abuis doorgezonden aan de klachtenfunctionaris Wkkgz. De klacht is op 29 november 2024 alsnog in behandeling genomen.

De instelling, hierna te noemen: 'verweerster', heeft een verweerschrift ingediend op 9 december 2024.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 12 december 2024. Klager en verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw XXXX (regiebehandelaar) en mevrouw XXXX (juriste), waren aanwezig, evenals de klachtencommissie.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- het opgelegde kamerprogramma van 22 juli 2024;
- het opgelegde kamerprogramma van 27 augustus 2024;
- het opgelegde kamerprogramma van 2 september 2024;

3. De feiten

Klager is ten tijde van de klacht opgenomen op afdeling Volte 1C, onderdeel van GGzE De Woenselse Poort, met als juridisch kader TBS met dwangverpleging.

De klacht van klager is gericht tegen de aan hem opgelegde kamerprogramma's van 22 juli 2024, 27 augustus 2024 en 2 september 2024. Klager vraagt tevens om een maximale schadevergoeding voor de duur van elk kamerprogramma.

4. Standpunt van klager

Klager zegt last te hebben van medepatiënten op zijn afdeling die zich met hem bemoeien. Dit lokt bij klager ongewenst gedrag uit. Dit heeft tot het gevolg gehad dat klager een kamerprogramma opgelegd krijgt. Klager vindt het oneerlijk dat hij een kamerprogramma opgelegd krijgt, terwijl anderen in zijn optiek vrijuit gaan.

Klager verzoekt zijn klacht gegrond te verklaren en hem de gevraagde schadevergoeding toe te wijzen.

5. Standpunt van de instelling

Klager is gediagnosticeerd met een andere gespecificeerde persoonlijkheidsstoornis met antisociale en narcistische trekken. Daarnaast is er sprake van een stoornis in het gebruik van alcohol (matig) en cocaïne (licht). Ook is onlangs de diagnose ADHD gesteld.

De antisociale kenmerken uiten zich in het niet in staat zijn zich te conformeren aan sociale normen over wat volgens de wet is toegestaan, onbetrouwbaarheid en neiging tot leugenachtig gedrag. De narcistische kenmerken uiten zich in het zichzelf boven de ander stellen, gebrek aan empathie en enige mate van een opgeblazen gevoel van eigenwaarde, aldus verweerster.

Daarnaast geeft verweerster aan dat er sprake lijkt te zijn van een kwetsbare onderliggende persoonlijkheidsstructuur; onder druk en in tijden van stress raakt betrokkene snel uit evenwicht en komen de copingvaardigheden onder druk te staan.

De kamerprogramma's zijn volgens verweerder terecht opgelegd. Bij de aanvang van alle drie de kamerprogramma's was er sprake van escalerend of dreigend gedrag richting medepatiënten of medewerkers. Bij de aanvang van de kamerprogramma's d.d. 22 juli en 2 september 2024 was er tevens sprake van middelengebruik. De formele formulieren voor verplichte zorg zijn aan klager uitgereikt. Verweerster is ook van mening dat zij gelet op de proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid correct heeft gehandeld, waarbij voldaan is aan de formele wettelijke evenals aan de criteria wilsbekwaamheid en gevaar voor de algemene veiligheid van personen dan wel een aanzienlijk risico op ernstig lichamelijk letsel of ernstige psychische schade voor een ander. De beperkingen zijn ingezet om de orde en veiligheid binnen de accommodatie te waarborgen en ter voorkoming van het plegen van strafbare feiten.

Verweerster verzoekt de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

6. Bevoegdheid van de klachtencommissie

Aan klager was ten tijde van het indienen van de klacht de maatregel terbeschikkingstelling met dwangverpleging opgelegd op grond van artikel 37a jo. 37b WvSr. die, behoudens verlenging, loopt tot 31-12-2025.

Klager is ten tijde van de behandeling van de klacht opgenomen op de afdeling Volte 1C, onderdeel van De Woenselse Poort. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis, is op grond van artikel 9:1 Wvvgz de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Klager klaagt over de opgelegde maatregel kamerprogramma zoals bedoeld in artikel 9.8, derde lid, van de Wvvgz, zodat de klachtencommissie bevoegd is van de klacht van klager kennis te nemen.

7. De beoordeling van de klachten en het verzoek om schadevergoeding

Klager klaagt over drie kamerprogramma's die hij in een periode tussen 22 juli t/m 2 september 2024 opgelegd kreeg.

Uit de voortgangsrapportages volgt dat er sprake was van een dreigende en/of escalerende situatie voorafgaand aan de betreffende kamerprogramma's. Zo was klager op 22 juli 2024 in conflict geraakt met een medepatiënte, waarbij klager dreigende en beledigende taal bezigde in de patio van de afdeling waar klager verblijft. Op 27 augustus 2024 raakte klager wederom betrokken bij een conflict met een medepatiënt, waarbij hij opnieuw dreigende en beledigende uitspraken deed en zijn medepatiënt een duw gaf. Ten slotte raakte klager op 2 september 2024 in conflict met een medewerker van de instelling, waarbij klager verbaal agressief werd en eveneens dreigende taal uitte. Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij zich kan voorstellen dat hij op deze momenten bedreigend overkomt, maar dat hij aan zijn dreigingen geen gevolg zou geven. Op basis van deze incidenten is de klachtencommissie van oordeel dat onmiddellijk voorafgaand aan alle kamerprogramma's sprake was van ernstig nadeel voor anderen waardoor behandeling in de vorm van een kamerprogramma noodzakelijk was om ernstig nadeel binnen de instelling af te wenden. Dat maakt ook dat de ingezette kamerprogramma's ook doelmatig en veilig waren.

Het (gesloten) kamerprogramma van 22 juli werd dagelijks geëvalueerd in de ochtend. Op 25 juli 2024 vond een herstelgesprek plaats, waarna het kamerprogramma werd beëindigd.

In het (open) kamerprogramma van 27 augustus 2024 vond op 28 augustus 2024 een herstelgesprek plaats, waarna het kamerprogramma werd beëindigd. De klachtencommissie is van oordeel dat verweerder ten aanzien van deze programma's zorgvuldig heeft gehandeld en de duur van de behandeling zo kort als mogelijk heeft gehouden. Dat maakt de ingezette behandeling eveneens evenredig. Het (open) kamerprogramma van 2 september 2024 heeft langer geduurd te weten tot en met 9 september 2024. Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat klager deze keer geen herstelgesprek wilde voeren. De klachtencommissie constateert dat dit kamerprogramma eveneens regelmatig werd geëvalueerd, maar langer heeft geduurd omdat klager geen herstelgesprek wilde voeren. Gelet hierop is de klachtencommissie van oordeel dat ook dit kamerprogramma zorgvuldig is uitgevoerd en evenredig was.

Klager heeft ter zitting nog aangegeven dat hij het oneerlijk vindt dat hij de kamerprogramma's opgelegd heeft gekregen, maar dat voor de betreffende medepatiënten geen sancties volgden. De klachtencommissie kan zich voorstellen dat klager dat zo gevoeld heeft, doch de klachtencommissie kan enkel de situatie van klager beoordelen op basis van zijn klacht en de onderliggende stukken. De klachtencommissie kan derhalve geen oordeel geven over de vraag of er oneerlijk richting klager is gehandeld ten opzichte van andere patiënten.

Op basis van het voorgaande verklaart de klachtencommissie de klacht met betrekking tot alle drie opgelegde kamerprogramma's **ongegrond**.

Omdat de klachtencommissie van oordeel is dat de klacht ongegrond is, komt zij niet toe aan het toekennen van de gevraagde schadevergoeding.

8. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over de aan klager opgelegde kamerprogramma's van 22 juli 2024, 27 augustus 2024 en 2 september 2024

ONGEGROND

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 23 december 2024 door de klachtencommissie, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater, en de heer XXXX, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.