

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de 2024-050 van:

mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht in zorg in Gebiedsteam 3 (ambulant), tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 12 november 2024 een klaagschrift, met schorsingsverzoek, gedateerd op dezelfde datum, van mevrouw XXXX, hierna te noemen klaagster. Het schorsingsverzoek is toegewezen op 12 november 2024.

Op 13 november 2024 ontving de klachtencommissie een mail van de heer XXXX, medisch specialist behandelen diff. psychiatrie, hierna te noemen verweerder. Verweerder honoreert het schorsingsverzoek. In een tweede mail, welke door de klachtencommissie is ontvangen op 14 november 2024, geeft verweerder aan dat hij mondeling verweer zal voeren ter zitting. Verweerder levert geen verweerschrift aan met als reden dat klaagster geen toestemming geeft om medische, of andere, gegevens over haar te delen.

Klaagster heeft zich bij het formuleren van haar klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: PVP).

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 november 2024. Klaagster, PVP en verweerder waren aanwezig, evenals mevrouw XXXX, casemanager, mevrouw XXXX, psychiater en huidige regiebehandelaar (klaagster is opgenomen bij gerontopsychiatrie op 18 november jongstleden), een zoon van klaagster en de leden van de klachtencommissie. Voor wat betreft de aanwezigheid van de zoon van klaagster, als toehoorder, is ter zitting door de voorzitter van de klachtencommissie toestemming verkregen van de aanwezigen.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- de op (kennelijk) 12 oktober 2024 genomen beslissing om verplichte zorg toe te passen, te weten dwangmedicatie, in de vorm van depot.

3. Standpunt van klaagster

Klaagster laat weten dat zij zich verzet tegen medicatie in het geheel, met als reden dat zij deze op het moment van het indienen van de klacht gedurende drie weken niet heeft gekregen en zich goed voelt. Als het niet mogelijk is om in het geheel geen medicatie meer te krijgen, wil klaagster met name geen medicatie in depotvorm toegediend krijgen. Zij wil deze niet omdat zij hartproblemen heeft waarvoor zij onder controle staat bij een cardioloog, aldus klaagster.

Bij medicatie die oraal wordt toegediend, kan klaagster in het geval dat zich hartritmestoornissen voordoen zelf tijdelijk de medicatie onderbreken. Klaagster stelt zich op het standpunt dat zij geen medicatie in depotvorm wil omdat deze vorm van toediening zorgt dat medicatie langdurig in je lichaam blijft, waardoor zij geen invloed op de medicatie kan uitoefenen in het geval dat zij hartritmestoornissen ervaart. Klaagster is van mening dat zij korter leeft als gevolg van depotmedicatie.

Klaagster verzoekt de klachtencommissie om haar klacht gegrond te verklaren.

4. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij geen toestemming heeft gekregen van cliënte om haar (medische) gegevens te delen, waardoor hij niet in de gelegenheid is om uitspraken te doen over (het verweer met betrekking tot) de klacht.

Verweerder geeft geen toelichting op de klacht en geeft tevens geen oordeel over de criteria van doelmatigheid, subsidiariteit, proportionaliteit, veiligheid en wilsbekwaamheid.

5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klaagster een zorgmachtiging is verleend met ingangsdatum 7 oktober 2024, geldend tot 8 april 2025. De hierin opgenomen vormen van verplicht zorg zijn: beperken van de bewegingsvrijheid, opname in een accommodatie, toediening van vocht, voeding en medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, danwel vanwege die stoornis ter behandeling van een somatische aandoening.

Klaagster klaagt over de beslissing van, kennelijk, 12 november 2024 op grond van artikel 8:9 uitvoeren van de zorgmachtiging over de maatregel die bepaalt dat zij verplichte zorg krijgt, te weten dwangmedicatie in depotvorm.

Op grond van artikel 10:3 onder f Wvvgz kan klaagster over deze beslissing een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie acht zich bevoegd om deze klacht van klaagster te beoordelen.

6. De beoordeling van de klacht

De klachtencommissie overweegt dat het zelfbeschikkingsrecht het uitgangspunt is binnen het gezondheidsrecht. Iedere patiënt mag in beginsel zelf bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht zijn mogelijk, maar moeten bij wet geregeld zijn. Op het voornemen om verplichte zorg toe te passen is de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (hierna: Wvvgz) van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt, dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg, in casu de beslissing om dwangmedicatie toe te passen in depotvorm.

Nu klaagster weigert om gegevens uit haar dossier te delen, is het voor de klachtencommissie niet mogelijk om hoor- en wederhoor toe te passen. Hoewel klaagster ten tijde van het indienen van de klacht wel toestemming heeft gegeven voor het inzien van haar dossier, is dat nu niet meer het geval.

Klaagster klaagt tegen de aanzegging van verplicht zorg, wat een ontvankelijke klacht is. Echter de klachtencommissie heeft geen stukken ontvangen voorafgaand aan de mondelinge behandeling op

verzoek van cliënte. Nu kan de klachtencommissie niet beoordelen wat aan de hand is, wat de voorgenomen handeling(en) inhoud(t)(en) en wat de voorgeschiedenis is van de klacht.

Hoewel ook de PVP tot tweemaal toe klaagster ter zitting aanspoort om toestemming te geven om verweerder ter zitting te laten antwoorden op vragen van de klachtencommissie, is dit niet gelukt. Op enig moment werd tijdens de zitting door klaagster gezegd dat zij 'geen spuit maar wel tabletten' wenst. Verweerder antwoordde dat hij hier anders over denkt.

Het kan niet worden vastgesteld of de maatregel waartegen geklaagd wordt is genomen volgens de formele en materiële vereisten die de wet hieraan stelt.

De klachtencommissie kan door het ontbreken van informatie waarmee klaagster aannemelijk maakt dat de beslissing ongegrond dient te worden verklaard, alsmede van informatie waaruit blijkt op welke gronden tot de maatregel is besloten, slechts aannemen dat de verplichte zorg een logische beslissing is en continuïteit van zorg biedt.

Op basis van het voorgaande moet de klachtencommissie aannemen dat de maatregel waartegen geklaagd wordt doelmatig, subsidiair en proportioneel is, alsmede dat de veiligheid van personen en goederen hiermee wordt beschermd.

7. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de beslissing van (kennelijk) 12 november 2024 om verplichte zorg toe te passen te weten dwangmedicatie, in depotvorm (art. 8:9 Wvggz)
-

ONGEGROND

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 27 november 2024 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer XXXX, voorzitter, mevrouw XXXX, psychiater, mevrouw XXXX, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.