

De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

is inzake de klacht 2024/039 van:

de heer XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend op de afdeling Volte 2C, onderdeel van De Woenselse Poort, tot het navolgende oordeel gekomen.

1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 19 augustus 2024 per e-mail een klaagschrift, van de heer XXXX, hierna te noemen: 'klager'. Klager heeft zich bij het formuleren van de klacht niet laten bijstaan door een advocaat of patiëntenvertrouwenspersoon.

De instelling, hierna te noemen: 'verweerster', heeft een verweerschrift ingediend op 27 augustus 2024.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 augustus 2024. Klager en verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw XXXX (regiebehandelaar) en mevrouw XXXX (juriste), waren aanwezig. De klachtencommissieleden waren aanwezig, het psychiater-lid nam digitaal deel.

2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op:

- het rookverbod dat door de instelling is ingesteld in de periode van 23 augustus 2022 tot en met 30 november 2023.

3. De feiten

Klager is ten tijde van de klacht opgenomen op afdeling Volte 2C, onderdeel van GGzE De Woenselse Poort op basis van TBS met dwangverpleging.

De klacht van klager is gericht tegen het algehele rookverbod op het terrein van de instelling, volgens klager geldend van 23 augustus 2022 tot 30 november 2023. Klager vraagt een schadevergoeding voor de periode waarin hij niet mocht roken.

4. Standpunt van klager

Klager heeft veel last gehad van het algehele rookverbod dat via de huisregels door verweerster is ingesteld. Klager verwijst naar eerdere rechtspraak en met name naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 7 juni 2024 (vindplaats ECLI:NL:RBOBR:2024:3235), waarbij een eerdere klacht tegen het algemene rookverbod door de rechtbank gegrond is verklaard en waarbij de rechtbank een schadevergoeding van € 100,- per maand heeft opgelegd voor de periode dat het algemene rookverbod heeft gegolden. Omdat het algemene rookverbod ook voor klager 15 maanden van toepassing is geweest, verzoekt klager voor diezelfde periode ook een schadevergoeding van € 1.500,- (€ 100,- per maand). Klager geeft ook nog aan dat hij -zoals de klachtencommissie begrijpt- naast het algemene rookverbod dat voor iedereen gold, ook te maken heeft gehad met individuele verplichtingen die op hem als roker drukten en waardoor hij in verhouding met niet-rokers en/of waardoor hij als roker zonder verlof -in verhouding tot rokers die wel op verlof konden- extra is benadeeld. Klager verzoekt zijn klacht gegrond te verklaren en hem de gevraagde schadevergoeding toe te wijzen.

5. Standpunt van de instelling

Verweerster geeft aan dat zij zich een gegroundverklaring van het eerste klachtonderdeel kan voorstellen.

Verweerster verzoekt de klachtencommissie om het tweede klachtonderdeel - het deel dat ziet op de individuele verplichtingen van klager - niet-ontvankelijk te verklaren, omdat niet duidelijk is onderbouwd wat hij bedoelt met zijn klacht.

Verder is verweerster van mening dat een verzoek van klager om een schadevergoeding ongegrond verklaard zou moeten worden, danwel gematigd zou moeten worden. Verweerster meent dat het verzoek om een schadevergoeding onvoldoende concreet is onderbouwd. Daarnaast is klager vanaf april 2023 is opgenomen, en niet vanaf augustus 2022 (laatste stelt hij in zijn klacht). Hier komt bij dat uit de rapportages van klager niet blijkt dat hij sterke gevoelens van stress en frustratie had. Integendeel, klager zou de kans om te stoppen met roken graag hebben aangegrepen.

6. Bevoegdheid van de klachtencommissie

Aan klager was ten tijde van het indienen van de klacht de maatregel terbeschikkingstelling met dwangverpleging opgelegd op grond van artikel 37a jo. 37b WvSr. Klager is ten tijde van de behandeling van de klacht opgenomen op de afdeling Volte 2C, onderdeel van De Woenselse Poort. Op personen die om die reden zijn opgenomen in een psychiatrisch ziekenhuis, is op grond van artikel 9:1 Wvvgz de klachtprocedure van deze wet van toepassing. Klager klaagt over de beslissing over toepasselijkheid van de huisregels zoals bedoeld in artikel 8:15 Wvvgz, zodat de klachtencommissie bevoegd is van de klacht van klager kennis te nemen.

7. De beoordeling van de klachten en het verzoek om schadevergoeding

De klachtencommissie zal de klacht van klager beschouwen als een klacht met één klachtonderdeel, te weten het algehele rookverbod dat via de huisregels door verweerster is ingesteld. In zijn klaagschrift lijkt klager wel een onderscheid te maken tussen de het rookverbod als zodanig en individuele verplichtingen die hij heeft ervaren naar aanleiding van het algehele rookverbod, maar desgevraagd kan klager niet nader toelichten wat hij precies met individuele verplichtingen bedoelt. Om die reden zal de klachtencommissie de klacht van klager beschouwen als één klacht gericht tegen het algehele rookverbod dat gold in de instelling van 23 augustus 2022 tot 30 november 2023.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat verweerster ten onrechte een geheel rookverbod heeft ingesteld in de periode van 23 augustus 2022 tot en met 30 november 2023. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 30 november 2023 (ECLI:NL:RBOBR:2023:5564). Klager verblijft sinds 23 april 2023 in de instelling. Vanaf dat moment werd klager dus geconfronteerd met het algehele rookverbod. De klachtencommissie verklaart de klacht van klager, voor zover die klacht ziet op de periode 23 april 2023 tot en met 30 november 2023, **gegrond**. Voor zover de klacht van klager ziet op een andere of langere periode, verklaart de klachtencommissie de klacht ongegrond. Klager kan buiten de periode 23 april 2023 tot en met 30 november 2023 niet zijn geconfronteerd met het algehele rookverbod. Klager heeft ter zitting verklaard dat hij niet bekend was met het algehele rookverbod in de instelling bij aanvang van zijn behandeling.

Bij aankomst in de instelling raakte klager bekend met het algehele rookverbod. De klachtencommissie acht het aannemelijk dat klager hierdoor stress en frustratie heeft ervaren. Het moge zo zijn dat deze stress en frustratie niet is terug te lezen in de voortgangsrapportage, dat betekent niet dat deze gevoelens niet aanwezig zijn geweest bij klager.

Klager heeft ter zitting desgevraagd verteld dat deze gevoelens wel degelijk aanwezig waren, maar dat hij zijn situatie tegenover verweerster rooskleuriger heeft voorgesteld dan daadwerkelijk het geval was. De klachtencommissie is van oordeel dat een schadevergoeding gerechtvaardigd is.

Voor de hoogte van de schadevergoeding verwijst de klachtencommissie naar de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 7 juni 2024 (ECLI:NL:RBOBR:2024:3235). In deze uitspraak werd een vergoeding van € 100,- per maand toegekend voor de periode waarin de desbetreffende betrokkene niet heeft mogen roken. De rechtbank acht het in die zaak aannemelijk dat zulks spanning en frustratie heeft opgeroepen. De klachtencommissie heeft reeds overwogen dat zij het eveneens aannemelijk vindt dat dergelijke gevoelens ook bij klager aanwezig waren.

Aan klager wordt ten laste van de instelling een schadevergoeding toegekend van 7,5 maand x € 100,- per maand = € 750,-.

8. Beslissing

De klachtencommissie:

- verklaart de klacht over het algehele rookverbod dat in de instelling gold met betrekking tot de periode 23 april 2023 tot en met 30 november 2023 **GEGROND**;
- kent aan klager een schadevergoeding toe van € 750,- ten laste van de instelling.
-

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 9 oktober 2024 door de klachtencommissie, bestaande uit mevrouw XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.