

## HERZIENE BESLISSING

### De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven

heeft haar beslissing van 22 augustus 2023 herzien, omdat zij per abuis de beslissing met betrekking tot het schadevergoedingsverzoek van klager niet had opgenomen in de beslissing.

#### 1. De procedure

De klachtencommissie ontving op 31 juli 2023 een klaagschrift, gedateerd 28 juli 2023, van de heer XXXX, hierna te noemen klager.

De klacht richt zich volgens het klaagschrift tegen de beslissingen van de beklagde om aan klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie door hem tegen zijn uitdrukkelijke wens in het middel Cisordinol toe te dienen.

Klager heeft zich bij het formuleren van zijn klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon. Bij de mondelinge behandeling van haar klacht heeft klager zich laten bijstaan door mevrouw XXXX, Patiëntenvertrouwenspersoon, als plaatsvervanger van mevrouw XXXX.

De klachtencommissie ontving op 15 augustus een verweerschrift van de heer XXXX, psychiater en verantwoordelijke voor het voorschrijven van medicatie van klager, hierna te noemen verweerder.

Verweerder heeft zich bij het formuleren van haar verweerschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, juriste van De Woenselse Poort.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op dinsdag 22 augustus 2023. Klager en de Patiëntenvertrouwenspersoon hebben deelgenomen aan de behandeling van de klacht door middel van een geluidsverbinding. De leden van de klachtencommissie en verweerder konden klager en de Patiëntenvertrouwenspersoon ook zien via een beeldverbinding.

#### 2. Inhoud van de klacht

De klacht richt zich op de beslissing over de uitvoering van de voor klager geldende Zorgmachtiging om aan klager verplichte behandeling te verlenen in de vorm van het toedienen van Cisordinol, terwijl klager uitdrukkelijk heeft aangegeven dat hij het middel Acemap wil gebruiken.

#### 3. Bevoegdheid klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klager een zorgmachtiging is verleend. In de zorgmachtiging zoals die aan klager is verleend, is opgenomen dat aan klager onder meer als verplichte zorg kan worden verleend: het toedienen van vocht, voeding en medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening.

Klager klaagt, zo blijkt uit zijn klaagschrift over de beslissing op grond van artikel 8:9 Wvvgz om hem verplichte zorg te verlenen door hem medicatie toe te dienen. Op grond van artikel 10:3 onder f van de Wvvgz kan klager over een beslissing de uitvoering van de zorgmachtiging of crisismaatregel een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie is bevoegd om de klachten van klager te beoordelen.

#### **4. Standpunt van de klager**

Klager is van mening dat de medicatie Cisordinol zijn bloed vergiftigt. Klager krijgt uitslag en schimmels van deze medicatie. De psychiater geeft aan dat die vlekken van de zon zijn. Dat gaat volgens klager in zijn situatie niet op. Klager heeft twee weken in de separeerruimte moeten verblijven. Daarna had klager een kamerprogramma, waarbij klager vier keer een half uur per dag op de groep mocht. Hierdoor kreeg klager te weinig zonlicht om deze uitslagen en schimmels daarvan op zijn gezicht te kunnen krijgen.

Klager heeft meteen bij binnenkomst op de BIZ aangegeven dat hij Acemap als medicatie wilde. In plaats van dat hij dat kreeg, werd de dosis Cisordinol opgehoogd, terwijl hij dat niet wilde. Klager wil geen Cisordinol meer, omdat het een aanslag pleegt op zijn prostaat. Klager is bang dat hij prostaatkanker krijgt of een ander soort ziekte aan zijn prostaat. Klager wil dat gestopt wordt met het aanbieden en/of toedienen van Cisordinol. Wat klager ook een beetje raar vindt, is dat de behandelaar aangeeft dat Cisordinol hetzelfde is als Acemap. Als dit het geval is, dan zou klager toch gewoon kunnen switchen naar deze medicatie? In het verleden deed klager het goed op Acemap.

De psychiater heeft voor de verhoging van Cisordinol beloofd dat hij de Cisordinol zou switchen na het bloedprikken. 'Een tijdje nadat mijn bloed is geprikt, heb ik contact opgenomen met de psychiater om te informeren wanneer de medicatiewijziging plaats zou vinden.' In het gesprek kreeg klager van de psychiater te horen dat hij niet van plan was om de medicatie te wijzigen naar Acemap.

Klager vindt nu dat de psychiater hem voor de gek heeft gehouden. De psychiater heeft volgens hem nooit de intentie gehad om klager Acemap te geven.

Klager brengt de klachtencommissie nadrukkelijk onder de aandacht dat aan de beslissing om hem tegen zijn uitdrukkelijke wens in Cisordinol toe te dienen geen beslissing van de zorgverantwoordelijke van de afdeling BIZ ten grondslag ligt. In de ogen van klager zou alleen al het ontbreken van een dergelijke beslissing tot het gegrond verklaren van de klacht moeten leiden.

Klager verzoekt de klachtencommissie om zijn klacht gegrond te verklaren.

#### **5. Standpunt verweerder**

De klacht richt zich op de uitvoering van de zorgmachtiging, in het bijzonder op de voorgeschreven medicatie (Cisordinol).

Klager geeft in zijn klacht aan dat hij direct na opname op de afdeling Bijzondere Intensieve Zorg aangegeven heeft dat een medicatiewissel wenste van Cisordinol naar Acemap, omdat hij bijwerkingen ervoer van de voorgeschreven Cisordinol. Hieraan is volgens klager ten onrechte geen gehoor gegeven.

Klager is gediagnosticeerd met een schizoaffectieve stoornis. Hij is initieel bij GGZ Antes opgenomen in het kader van een crisismaatregel, omdat sprake was van manische-psychotische decompensatie.

In het zorgplan van GGZ Antes is te lezen dat klager bij en na zijn opname dermate veel gewelddadig gedrag liet zien in de richting van het personeel van de afdeling waar hij was opgenomen dat de belasting van het personeel enorm was. Overplaatsing naar een andere locatie van GGZ Antes werd ingezet. Na opnieuw gewelddadige acties werd besloten om klager tijdelijk, voor de duur van zes weken met de mogelijkheid van zes weken verlenging, over te plaatsen naar afdeling BIZ van De Woenselse Poort.

Op 20 juni 2023 is klager daadwerkelijk opgenomen op de afdeling BIZ, waar hij verbleef tot 31 juli 2023.

Bij overdracht vanuit GGZ Antes werd duidelijk dat klager was ingesteld op een depot Cisordinol. De volgende toediening diende plaats te vinden op 21 juni 2023.

Bij Antes ging het om dwangmedicatie, hetgeen klager niet betwist.

Op 21 juni 2023 heeft verweerder kennis gemaakt met klager en geconcludeerd dat bij hem sprake was van een bipolaire schizoaffectieve stoornis; destijds in een manische episode. De eerste tekenen van stabilisatie werden waargenomen en besloten werd te bepalen of de dosis Cisordinol voldoende was door middel van een bloedspiegelbepaling.

Omdat als vuistregel geldt dat met het toedienen van het medicijn gewacht wordt tot het bloed is afgenomen, is op 21 juni 2023 geen Cisordinol aan klager toegediend. Direct na de afname van het bloed is abusievelijk niet alsnog de Cisordinol toegediend. Het gevolg was een verslechtering in de situatie van klager, de psychotische symptomen namen toe, wat leidde tot beperkingen in zijn bewegingsvrijheid.

Nadat uiteindelijk op 28 juni 2023 het volgende depot gegeven is, werd een aanzienlijke verbetering in de toestand van klager waargenomen waardoor uiteindelijk de separatie op 5 juli 2023 omgezet kon worden naar een gesloten kamerprogramma.

Klager heeft bij opname tegen de regiebehandelaar gezegd dat hij wilde stoppen met Cisordinol en andere medicatie wenste. Op 12 juli 2023 is het verzoek van klager om de medicatie te wijzigen naar Acemap onderwerp van gesprek geweest tussen verweerder en klager. Op dat moment heeft verweerder aangegeven hier niet mee akkoord te gaan omdat er positieve effecten van de Cisordinol zichtbaar waren. Besloten werd dat een bloedafname zou plaatsvinden voor toediening van de volgende dosis Cisordinol.

Op 19 juli 2023 heeft verweerder hierover opnieuw gesproken met klager. Verweerder is van mening dat de bereikte verbetering in het psychiatrisch toestandsbeeld toe te schrijven is aan de toegediende Cisordinol.

Aangezien de spiegel in het bloed te laag was en de klager symptomen van het manisch-paranoïde syndroom bleef vertonen, werd tot ophoging van de Cisordinol besloten. Verweerder wijst er op dat een wijziging van neurolepticum vrijwel altijd gepaard gaat met een verslechtering van de psychotische toestand. Dit, in combinatie met het gewelddadige gedrag van betrokkene in het verleden gedurende psychotische ontregeling, maakt dat verweerder een wijziging naar Acemap niet verantwoord achtte.

Op 26 juli 2023 heeft klager opnieuw aan verweerder gevraagd Acemap voor te schrijven in plaats van Cisordinol, aangezien klager bijwerkingen wilde vermijden. De door klager veronderstelde bijwerkingen worden door verweerder gezien als huidkleurveranderingen op het voorhoofd. Dit wordt door verweerder niet aangemerkt als symptomen van schimmel, hetgeen ook geen typische bijwerking van Cisordinol is. Er worden evenmin andere bijwerkingen waargenomen.

Met klager is besproken dat bij wijziging van de medicatie een groot risico bestaat op verslechtering van diens toestandsbeeld met zeer waarschijnlijk afzondering tot gevolg. Omdat dit niet in belang van klager en van diens herstel geacht werd, is besloten niet over te gaan op wijziging van Cisordinol naar Acemap.

De beslissing om niet over te gaan van Cisordinol naar Acemap voldoet aan de criteria van doelmatigheid, subsidiariteit, proportionaliteit en veiligheid.

Door de toediening van Cisordinol is een aanzienlijke verbetering in het toestandsbeeld van klager opgetreden.

In het licht van het dreigende gevaar voor zowel klager als zijn omgeving toen klager nog niet goed was ingesteld op Cisordinol is tevens sprake van een proportionele beslissing.

Het alternatief dat klager als minder bezwarend zou ervaren wordt niet als verantwoord gezien, om de redenen zoals bovenstaand beschreven.

Vanwege het risico voor betrokkene op verslechtering van diens psychische toestand kan niet aan de wensen van klager voldaan worden.

Aan de criteria van wilsbekwaamheid en gevaar voor de algemene veiligheid van personen dan wel een aanzienlijk risico op ernstig lichamelijk letsel of ernstige psychische schade voor een ander is eveneens voldaan.

Verweerder wijst de klachtencommissie er op dat gedurende het verblijf van klager bij GGZ Antes reeds de beslissing werd genomen om klager verplichte zorg te verlenen door hem het middel Cisordinol toe te dienen. Verweerder is van mening dat deze verplichte behandeling bij GGzE op grond van die beslissing kon worden voortgezet.

Verweerder verzoekt de klachtencommissie om de klacht ongegrond te verklaren.

## **6. De beoordeling van de klacht**

De klachtencommissie zal in de eerste plaats ingaan op de visie van klager dat aan de beslissing om hem verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie geen beslissing ten grondslag ligt van de zorgverantwoordelijke van de afdeling BIZ.

Klager heeft op dit punt gelijk. Wanneer na overplaatsing van een patiënt naar een andere accommodatie onder gezag van een nieuwe zorgverantwoordelijke een beslissing wordt genomen om aan een patiënt verplichte zorg te verlenen dan moet de nieuwe zorgverantwoordelijke een nieuwe beslissing nemen die voldoet aan het bepaalde in artikel 8:9 Wvzggz. Door verweerder is erkend dat de zorgverantwoordelijke van de afdeling BIZ geen nieuwe beslissing heeft genomen over het verlenen verplichte zorg aan klager in de vorm van de toediening van medicatie. Dat betekent dat de klachtencommissie alleen al om die reden de klacht van klager gegrond dient te verklaren.

De klachtencommissie wil echter ook het volgende aangeven.

Klager is bij wijze van time-out in de afdeling BIZ opgenomen geweest. Daarom kan de klachtencommissie zich voorstellen dat bij de behandelaars van de afdeling BIZ de gedachte leefde dat gedurende het verblijf van klager op de afdeling weinig tot geen ruimte bestond om een eigen (medicamenteus) behandelingsbeleid ten aanzien van klager te kunnen voeren en dat daarom het bij GGZ Antes voor klager opgestelde zorgplan zo veel als mogelijk moest worden uitgevoerd. De klachtencommissie vindt het te prijzen dat de behandelaars van de afdeling BIZ bij zijn opname een beleid hebben kunnen voeren dat het mogelijk maakte om klager zonder afzondering, zoals dat bij GGZ Antes wel noodzakelijk was, direct op de afdeling te plaatsen.

Bij GGZ Antes was het middel Cisordinol aan klager voorgeschreven. Naar het oordeel van de klachtencommissie heeft verweerder goede argumenten aangevoerd waarom hij (nog) niet kon ingaan op het verzoek van klager om hem over te laten gaan naar het middel Acemap. Verweerder heeft zijn argumenten ook gedeeld met klager. De psychiater heeft klager met name gewezen op de risico's die de overgang van het ene neurolepticum naar het andere met zich mee zouden brengen voor klager. Het risico op het terugkeren van gewelddadig gedrag bij klager, dat de time-out overplaatsing van klager naar de afdeling BIZ noodzakelijk maakte, was te groot. Dat klager niettemin bleef vasthouden aan zijn wens om direct over te gaan naar het middel Acemap, maakt niet dat de psychiater aan die wens tegemoet moest komen. De klachtencommissie is van mening dat verweerder op een zorgvuldige manier met de wens van klager om over te gaan naar het middel Acemap is omgegaan en dat hij op basis van inhoudelijk goede argumenten niet aan de wens van klager is tegemoet gekomen.

Dat betekent dat de klachtencommissie hoogst waarschijnlijk tot een ander oordeel over de klacht van klager zou zijn gekomen wanneer gedurende het verblijf van klager op de afdeling BIZ een nieuwe beslissing zou zijn genomen om klager verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van medicatie.

## **7. Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht over de beslissing om hem verplichte zorg te verlenen in de vorm van de toediening van het middel Cisordinol; **gegrond**.

## **8. Schadevergoeding**

Omdat de klacht van klager door de klachtencommissie gegrond is verklaard heeft klager recht op schadevergoeding. De klachtencommissie heeft besloten om gebruik te maken van haar bevoegdheid op grond van artikel 10:11 lid 2 om ambtshalve te beslissen tot schadevergoeding. De klachtencommissie kent klager een schadevergoeding van € 75,00 toe.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 22 augustus 2023 door de klachtencommissie, bestaande uit de heer mr. XXXX, voorzitter, en de leden de heer XXXX, psychiater, en mevrouw XXXX.