

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2024-021 van:

mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in de afdeling Crisis Care (HIC) Michelangelolaan, onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

De klachtencommissie ontving op 21 maart 2024 een klaagschrift, gedateerd op 21 maart 2024, van mevrouw XXXX, hierna te noemen klaagster. Klaagster heeft zich bij het formuleren van haar klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon.

De klachtencommissie ontving op 7 april 2024 een verweerschrift, gedateerd op 7 april 2024, van mr. XXXX, juriste, namens verweerster mevrouw XXXX, psychiater.

De mondelinge behandeling was aanvankelijk bepaald op 11 april 2024. Op deze datum konden zowel klaagster als verweerster niet aanwezig zijn. Vervolgens is door klaagster verzocht om de klacht schriftelijk af te doen. Daar stemde verweerster niet mee in. De klachtencommissie heeft besloten om de mondelinge behandeling toch digitaal doorgang te laten vinden en wel op 2 mei 2024.

De mondelinge behandeling heeft op 2 mei 2024 plaatsgevonden. Verschenen zijn verweerster mevrouw XXXX, bijgestaan door mr. XXXX en stagiaire mevrouw XXXX. Hoewel correct uitgenodigd voor de mondeling behandeling is klaagster niet verschenen.

### **2. De voorgeschiedenis**

De klachtencommissie acht het van belang om kort de voorgeschiedenis uiteen te zetten. De klachtencommissie heeft dit jaar vier klachten van klaagster behandeld. De eerste klacht (inzake 2024-002) inzake de beslissing tot overplaatsing van de HIC Michelangelolaan naar HIC 14 C is door de klachtencommissie gegrond verklaard. De tweede klacht (inzake 2024-004) inzake de beslissing tot overplaatsing van de HIC Michelangelolaan naar de kliniek voor intensieve behandeling is door de klachtencommissie ongegrond verklaard. Gedurende de klachtprocedure 2024-004 is klaagster met ontslag gegaan. Vervolgens is klaagster opnieuw op de HIC Michelangelolaan opgenomen. Aldaar werd wederom de beslissing genomen om klaagster naar de KIB over te plaatsen. Tegen deze beslissing heeft klaagster een klacht (2024-017) ingediend. De klacht onder kenmerk 2024-017 is door de klachtencommissie gegrond verklaard. Ten slotte heeft klaagster de onderhavige klacht (2024-021) ingediend, welke klacht gaat over de separatie gedurende de opname van klaagster.

### **3. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op:

- de op 15 februari 2024 genomen beslissing om klaagster te separeren op de High Intensive Care aan de Michelangelolaan.

De klachtonderdelen die zien op de overplaatsing laat de klachtencommissie buiten beschouwing. Deze zijn reeds afgedaan in de beslissing in de procedure onder kenmerk 2024-017 en worden in deze beslissing niet opnieuw behandeld.

### **4. Standpunt van klaagster**

Klaagster laat weten dat zij op 15 februari op de HIC Michelangelolaan van GGzE verbleef, in volledige afzondering en in scheurkleding (separeer en later in separeer met open deur naar de voorruimte). Van de separatie kreeg zij geen brief (art. 8.9 Wvzgz).

#### 4. Standpunt van verweerster

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij op de juiste manier heeft gehandeld. Zij heeft besloten tot separatie vanwege de veiligheid van klaagster, de kans op ernstig nadeel en wel op grond van de zorgmachtiging. Klaagster is, nadat zij is gevonden op het spoor, gekleed in donkere kleding, naar de beoordelingskamer gebracht. Klaagster probeerde te vluchten en probeerde zich te stranguleren. Contact bleek niet mogelijk aldus verweerster. Er was op dat moment geen andere mogelijkheid dan separatie.

Verweerster heeft het art. 8.9-formulier gemaakt en wilde deze in persoon uitekenen aan klaagster. Op het moment dat zij terugkeerde op de afdeling was de rust, na het toedienen van medicatie, teruggekeerd. Het leek verweerster beter om op dat moment niet de ruimte te betreden en de aanzegging uit te reiken. Dit heeft verweerster overgelaten aan de verpleegkundige. Ongeveer een uur later heeft verweerster telefonisch contact opgenomen met de afdeling en de verpleegkundige om te controleren of het formulier daadwerkelijk was uitgereikt. Dat bleek het geval te zijn.

Naar aanleiding van de klachtzitting is nagevraagd of iemand kan bevestigen dat het formulier is uitgereikt, maar dit bleek - achteraf - niet meer bevestigd te kunnen worden (bericht d.d. 7-5-2024).

#### 5. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klaagster een zorgmachtiging verleend is op 5 december 2023, geldend tot en met 5 juni 2024.

In deze zorgmachtiging is onder meer bepaald dat bij wijze van verplichte zorg klaagster kan worden opgenomen in de vorm van het beperken van de bewegingsvrijheid en insluiting.

De klachtencommissie acht zich bevoegd om deze klacht van klaagster te beoordelen.

#### 6. De beoordeling van de klacht

De klachtencommissie overweegt dat het zelfbeschikkingsrecht het uitgangspunt is binnen het gezondheidsrecht. Iedere patiënt mag in beginsel zelf bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht zijn mogelijk, maar moeten bij wet geregeld zijn. Klaagster werd in een crisissituatie opgenomen in de nacht van 14 op 15 februari 2024 in de zorginstelling, op de afdeling Crisis Care Michelangelolaan, op basis van een zorgmachtiging. Op het voornemen om verplichte zorg toe te passen is de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (hierna: Wvggz) van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt, dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg, in casu de beslissing tot separatie.

##### 1. De procedurele waarborgen

In artikel 8:9 van de Wvggz is vastgelegd dat de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg op schrift wordt gesteld door de zorgverantwoordelijke en voorzien is van een motivering.

Op grond van de dossierstukken waarover de klachtencommissie beschikt alsmede hetgeen besproken is tijdens de mondelinge behandeling, is de klachtencommissie gebleken dat aan de formele vereisten voor het toepassen van verplichte zorg is voldaan. Klaagster stelt dat zij geen brief heeft ontvangen over de beslissing om tot separatie over te gaan. De klachtencommissie constateert dat er op 15 februari 2024 een art. 8.9-formulier is opgesteld. Hoewel verweerster dit formulier niet in persoon heeft uitgereikt, heeft zij het formulier wel laten uitreiken door de op dat moment aanwezige verpleegkundige. Desgevraagd heeft verweerster aangegeven dat zij diezelfde dag heeft nagevraagd of het betreffende formulier daadwerkelijk is uitgereikt. Dat bleek het geval te zijn. Nu dit door klaagster niet is weersproken, heeft de klachtencommissie geen aanleiding om aan te nemen dat het formulier niet is uitgereikt aan klaagster.

De klachtencommissie raadt verweerster overigens wel aan om dergelijke belangrijke handelingen te laten vastleggen in de rapportage, opdat daarover geen onduidelijkheid kan bestaan.

## II. De inhoudelijke waarborgen

Voorts is op grond van de dossierstukken en het behandelde ter zitting gebleken dat de beslissing om tot separatie over te gaan voldoet aan de inhoudelijke waarborgen die de Wvvgz stelt. Op het moment van opname was klaagster suïcidaal, probeerde zij te vluchten en zich te stranguleren. Dit kan leiden tot ernstig nadeel, te weten levensgevaar en ernstig gevaar voor de gezondheid van klaagster. Met het oog op het voorkomen het voornoemd gevaar, acht de klachtencommissie de beslissing tot separatie, waardoor kon worden voorkomen dat klaagster zichzelf ernstig zou verwonden en er toezicht kon worden uitgeoefend, noodzakelijk, proportioneel, doelmatig en veilig.

De klacht van klaagster wordt op zowel formele als inhoudelijke gronden **ongegrond** verklaard.

### **7. Schadevergoeding**

Gelet op het feit dat de klachtencommissie de onderhavige klacht ongegrond verklaart, is geen schadevergoedingsmaatregel aan de orde.

### **8. Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de beslissing van 15 februari 2024 om klaagster te separeren **ONGEGROND**;

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 22 juli 2024 door de klachtencommissie, bestaande uit mevrouw XXXX, vicevoorzitter, de heer XXXX, psychiater, de heer XXXX lid, in tegenwoordigheid van mevrouw XXXX, secretaris.