

## **De onafhankelijke klachtencommissie als bedoeld in artikel 10 van de Wet Verplichte Geestelijke Gezondheidszorg regio Eindhoven**

is inzake de klacht 2024-017 van:

mevrouw XXXX, geboren op XXXX, ten tijde van de klacht verblijvend in de afdeling Crisis Care Michelangelolaan, onderdeel van GGzE, tot het navolgende oordeel gekomen.

### **1. De procedure**

De klachtencommissie ontving op 21 februari 2024 een klaagschrift, gedateerd op 21 februari 2024, van XXXX, hierna te noemen klaagster.

Klaagster heeft zich bij het formuleren van haar klaagschrift laten bijstaan door mevrouw XXXX, patiëntenvertrouwenspersoon.

Klaagster heeft bij de klachtencommissie een klacht ingediend tegen de overplaatsing van klaagster van HIC MA naar de KIB. Klaagster heeft eveneens verzocht om de beslissing om haar over te plaatsen naar de andere afdeling te schorsen. De klachtencommissie heeft conform haar reglement het schorsingsverzoek van klaagster onderzocht, dat klaagster gedaan heeft met het indienen van haar klaagschrift van 21 februari 2024. Op grond van de bevindingen van de vice-voorzitter van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie het schorsingsverzoek van klager op 27 februari 2024 toegewezen. De reden van toewijzing is gelegen in het feit dat er op het moment van het indienen van de klacht wel al een beslissing was genomen tot overplaatsing van klaagster, doch die beslissing op dat moment niet conform art. 8:16 WvGGZ op papier was gezet. Dat is gebleken uit het op 26 februari jl. door verweerder nagezonden 8:16-formulier. Het ontbreken van een schriftelijke beslissing heeft in een eerdere klacht van klaagster, te weten de klacht met kenmerk 2024-002, al tot een gegrondverklaring van de klacht geleid. De klachtencommissie is daarom van oordeel dat het ontbreken van een schriftelijke beslissing op 19 februari jl. als onzorgvuldig aan te merken is. Reden waarom de klachtencommissie tot toewijzing van het schorsingsverzoek over is gegaan.

Op verzoek van de klachtencommissie d.d. 23 februari 2024 heeft verweerder op 26 februari 2024 de schriftelijke beslissing in de zin van art. 8.16 WvGGZ ontvangen.

De klachtencommissie ontving op 26 februari 2024 een toelichting bij het klaagschrift, gedateerd op 26 februari 2024 van mevrouw XXXX namens klaagster.

Op 27 februari jl. is klaagster overgebracht naar GGZ Oost-Brabant.

De klachtencommissie ontving op 21 maart 2024 een verweerschrift van verweerder.

Op basis van de klacht, de toelichting daarop, de beslissing ex art. 8:16 WvGGZ en het verweerschrift, acht de klachtencommissie zich voldoende voorgelicht om een beslissing te geven op de klacht van klaagster d.d. 21 februari jl.

### **2. Inhoud van de klacht**

De klacht richt zich op:

- de op 19 februari 2024 mondeling medegedeelde beslissing om klaagster (intern) over te plaatsen naar de Kliniek voor Intensieve Behandeling, hierna KIB (art. 8:16 WvGGZ).

### **3. Standpunt van klaagster**

Klaagster is het niet eens met de aangekondigde overplaatsing naar de KIB.

Klaagster is op 17 januari 2024 met ontslag gegaan, nadat haar was verteld dat ze zou worden overgeplaatst van de HIC MA naar het KIB van GGZE. Op 15 februari 2024 is klaagster opnieuw opgenomen op de HIC MA.

Klaagster zat met veel vragen nadat haar mondeling op 19 februari 2024 is aangezegd dat zij zou worden overgeplaatst. Voor haar was het bijvoorbeeld niet duidelijk wanneer zij zou worden overgeplaatst. Zij had geen brief ontvangen in de zin van art. 8:16 WvGGZ.

Daarnaast is klaagster het niet eens met de overplaatsing van de HIC naar de KIB als zodanig. Klaagster is van mening dat zij op de HIC beter behandeld kan worden en dat KIB haar niet de zorg kan bieden die zij nodig heeft.

#### 4. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de eerdere beslissing om klager over te plaatsen naar de KIB als zondig geïndiceerd is gebleken. Dat volgt uit de eerdere beslissing van de klachtencommissie inzake 2024-004. Plaatsing naar de trainingsunit bleek niet haalbaar te zijn, vanwege de open setting. Derhalve is op 19 februari jl. in een grootschalig overleg gebleken dat plaatsing naar de KIB met een gesloten setting het beste alternatief was voor de trainingsunit. Volgens verweerder zou de overplaatsing op 5 maart 2024 niet zijn doorgegaan wegens een succesvol schorsingsberoep.

#### 4. Bevoegdheid van de klachtencommissie

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat voor het verlenen van verplichte zorg aan klagster een zorgmachtiging verleend is per 5 december 2023, geldend tot en met 5 juni 2024.

In deze zorgmachtiging is onder meer bepaald dat bij wijze van verplichte zorg klagster kan worden opgenomen in een accommodatie.

Klaagster klaagt over de beslissing, op grond van artikel 8:16 WvGGZ, over de toewijzing van de zorgverlening aan een andere zorgverantwoordelijke, zorgaanbieder of Geneesheer-Directeur.

Op grond van artikel 10:3 onder l WvGGZ kan klagster over deze beslissing een klacht indienen bij de klachtencommissie.

De klachtencommissie acht zich bevoegd om deze klacht van klagster te beoordelen.

#### 5. De beoordeling van de klacht

De klachtencommissie overweegt dat het zelfbeschikkingsrecht het uitgangspunt is binnen het gezondheidsrecht. Iedere patiënt mag in beginsel zelf bepalen of hij/zij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht zijn mogelijk, maar moeten bij wet geregeld zijn. Klaagster verbleef in de zorginstelling, op de afdeling Crisis Care Michelangelolaan, op basis van een zorgmachtiging. Op het voornemen om verplichte zorg toe te passen is de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (hierna: WvGGZ) van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en de lichamelijke integriteit van een patiënt, dienen zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht te worden genomen alvorens te kunnen overgaan tot het verlenen van verplichte zorg, in casu de beslissing tot de overplaatsing van klagster naar de KIB.

##### 1. De procedurele gronden

Art. 8.16 WvGGZ bepaalt als volgt:

- 1. De geneesheer-directeur kan op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke toewijzen. Betrokkene, de vertegenwoordiger, de advocaat of de zorgverantwoordelijke kunnen bij de geneesheer-directeur daartoe een schriftelijke en gemotiveerde aanvraag indienen.*
- 2. De geneesheer-directeur deelt zijn beslissing op grond van het eerste lid schriftelijk en gemotiveerd aan betrokkene mee en zendt een afschrift van de beslissing aan de vertegenwoordiger, de advocaat en de officier van justitie.*

5. *De geneesheer-directeur stelt betrokkene, de vertegenwoordiger en de advocaat schriftelijk in kennis van de klachtwaardigheid van de beslissingen en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patientenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.*

Door klaagster is aangevoerd dat de beslissing van 19 februari 2024 inhoudende de overplaatsing van de HIC MA naar KIB niet op papier is gesteld. De klachtencommissie constateert dat dit in strijd is met hetgeen in 8:16 WvGGZ is bepaald. De tekst van de wet wijst erop dat de geneesheer-directeur aan de toewijzing van de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke in alle gevallen een uitdrukkelijke en schriftelijke beslissing ten grondslag moet leggen (vgl. ecli:nl:hr:2022:689). Pas nadat de klachtencommissie heeft gevraagd om de schriftelijke uitwerking van de beslissing d.d. 19 februari jl. tot overplaatsing, ontving zij die uitwerking op 26 februari 2024. Uit de schriftelijke uitwerking volgt dat deze op 23 februari jl. is opgesteld. De klachtencommissie constateert dat vijf werkdagen zijn verstreken tussen de mondelinge aanzegging en de schriftelijke uitwerking van de beslissing. De klachtencommissie heeft reeds op 17 januari 2024 inzake 2024-002 de klacht van klaagster (mede) op formele gronden, te weten het ontbreken van een schriftelijke beslissing, gegrond verklaard. Van verweerder mocht verwacht worden dat hij - nadat voornoemde klacht gegrond werd verklaard - bij een volgende beslissing in het kader van overplaatsing de wettelijke vereisten ex art. 8:16 WvGGZ direct in acht zou nemen. Het is de klachtencommissie gebleken dat dat niet is gebeurd. De klacht van klaagster wordt op formele gronden **gegrond** verklaard.

Aangezien dit de tweede gegronde klacht betreft wegens het ontbreken van een schriftelijke beslissing, ziet de klachtencommissie aanleiding om ambtshalve een schadevergoeding toe te kennen. Waarover hierna meer.

## II. de materiële gronden

Klaagster heeft voorts aangegeven dat zij het niet eens is met de inhoud van de beslissing om haar over te plaatsen naar de KIB. Daarover heeft zij reeds eerder ook een klacht ingediend. De klachtencommissie heeft deze klacht behandeld onder het kenmerk 2024-004. In deze beslissing heeft de klachtencommissie reeds beoordeeld dat de beslissing om klaagster over te plaatsen naar de KIB op materiële gronden ongegrond is. De klachtencommissie volstaat op dit punt met een verwijzing naar haar uitspraak van 9 februari en verklaart de klacht van klaagster op materiële gronden **ongegrond**.

## **6. Schadevergoeding**

De klachtencommissie ziet aanleiding om ambtshalve een schadevergoeding toe te kennen aan klaagster. Zoals hierboven is overwogen, betreft de onderhavige klacht van klaagster de tweede gegronde klacht binnen een kort tijdsbestek. De klachtencommissie is van oordeel dat de besluitvorming van verweerder zorgvuldiger had moeten verlopen. Na de beslissing van 17 januari jl. inzake de klacht 2024-002 had verweerder moeten begrijpen dat hij bij de aanzegging tot overplaatsing tevens een schriftelijke beslissing ex art. 8:16 WvGGZ had moeten overleggen. Bovendien heeft verweerder het besluit om klaagster over te plaatsen niet geschorst, nadat de klachtencommissie het schorsingsverzoek van klaagster heeft toegewezen. Klaagster is op 27 februari jl. overgebracht naar het GGZ Oost-Brabant, terwijl reeds bekend was dat de beslissing om klaagster over te plaatsen, werd geschorst. Om die reden was klaagster al feitelijk overgeplaatst in strijd met het toegewezen schorsingsverzoek. Dat acht de klachtencommissie bijzonder kwalijk. Klaagster heeft gesteld dat zij door de besluitvorming zeer gespannen is geweest en in onduidelijkheid heeft verkeerd. Dat kan de klachtencommissie zich goed voorstellen. Om die reden kent de klachtencommissie aan klaagster een vergoeding toe van € 250,-.

## **7. Beslissing**

De klachtencommissie verklaart de klacht over:

- de beslissing van 19 februari 2024 om klaagster (intern) over te plaatsen naar de KIB (art. 8:16 WvGGZ), **GEGROND**;
- kent aan klaagster ambtshalve een vergoeding toe van € 250,-.

Deze beslissing werd genomen te Eindhoven op 29 maart 2024 door de klachtencommissie, bestaande uit XXXX, vice-voorzitter, XXXX, psychiater, en XXXX, lid, in tegenwoordigheid van XXXX, secretaris.